

De aanvrager aan het woord

Evaluatieonderzoek onder aanvragers van
subsidies bij Fonds Podiumkunsten
(2016/2017)

b l a u w

mrt

'18



Woord vooraf

In 2018 worden de cultuurfondsen in opdracht van het Ministerie van OCW aan een visitatie onderworpen. Ter voorbereiding daarop heeft het Fonds Podiumkunsten opdracht gegeven aan Blauw Research voor de uitvoering van een evaluatief onderzoek onder aanvragers die in de periode 2016/2017 een of meerdere subsidieaanvragen hebben ingediend. Hierin is niet alleen aandacht voor de evaluatie van de procedures rondom aanvraag, besluitvorming en –indien relevant- bezwaar, maar ook voor de huidige beeldvorming over het Fonds Podiumkunsten, de communicatie van het Fonds en de uitvoering van zijn missie in de sector. De uitkomsten van dit onderzoek worden gebruikt voor een zelfevaluatie en motivering van de huidige prestaties richting de visitatiecommissie.

In 2014 vond een eerdere visitatie plaats. Daaruit is onder meer het advies naar voren gekomen om niet slechts aandacht te hebben voor het aandeel tevreden aanvragers, maar ook voor 'uitschieters' in termen van ontevreden aanvragers.

In dit rapport is daarom niet alleen aandacht voor onderdelen van de dienstverlening waarover aanvragers te spreken zijn, maar ook voor onderdelen waarbij er ruime is voor optimalisatie.

Het rapport start met een beknopte management summary, waarna alle resultaten in detail en visueel weergegeven aan bod komen, geclusterd naar onderwerp. De resultaten die betrekking hebben op de procedure rondom het aanvragen van subsidie, zijn per subsidieregeling afzonderlijk gerapporteerd. Daarbij vermelden we expliciet op welke punten regelingen van elkaar verschillen. Verschillen worden uitsluitend vermeld als ze statistisch significant zijn. Dat wil zeggen: de kans dat een verschil gebaseerd is op toeval (of op verschillen in aantal respondenten per regeling), is kleiner dan 5% en de betrouwbaarheid van het gevonden verschil is $\geq 95\%$.

Wij hopen dat het onderzoek waardevolle input biedt voor de zelfevaluatie van het Fonds Podiumkunsten!

Maaïke Sloos



Maaïke.sloos@blauw.com



06 - 22046978



Joleen van Loon



Joleen.vanloon@blauw.com



0624474989



Blauw Research bv

Weena 125
3013 CK Rotterdam

[010-4000900](tel:010-4000900)
www.blauw.com
welcome@blauw.com

KvK nummer: 24282859



Copyright 2018 Blauw Research bv

Alle rechten voorbehouden.
Niets uit dit document mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Blauw Research.



De context

In 2018 wordt het Fonds Podiumkunsten opnieuw onderworpen aan een visitatie door het Ministerie van OCW.

Het Fonds Podiumkunsten wil zich hierop goed voorbereiden, onder meer door podiumkunstenaars, gezelschappen en ensembles uit de sector die in 2016 of 2017 een subsidie hebben aangevraagd, te vragen naar hun mening over de procedures rond die subsidieaanvraag. Ook is dezelfde doelgroep gevraagd naar hun tevredenheid en beeld over het Fonds in bredere zin.



De uitdaging

Het Fonds Podiumkunsten streeft naar steun en waardering van zowel de sector voor wie het Fonds zich inzet, als van het ministerie van OCW. Het Fonds wil daarom met het evaluatieonderzoek aantonen dat het zich op basis van de aanbevelingen in het visitatierapport van 2014 heeft ingespannen om zorgvuldig en transparant te zijn in beoordelingen en besluiten. Daarnaast hoopt het Fonds terug te zien dat verbeteringen op het gebied van communicatie hebben geleid tot aantoonbaar tevreden aanvragers.



De hoofdvraag

Hoe tevreden zijn aanvragers van subsidies over het Fonds Podiumkunsten, de procedures, de communicatie en uitvoering van zijn taak?

Waar liggen kansen voor verdere verbetering?



Conclusies

Sterke punten waar het Fonds zich mee kan prijzen:

- Het Fonds Podiumkunsten kan zich prijzen met een grote schare tevreden aanvragers: 84% van de aanvragers is tevreden over de dienstverlening van het Fonds. Maar liefst één op de drie is zeer tevreden.
- Aanvragers zijn zeer te spreken over het contact met het Fonds: 90% is daarover tevreden, waarvan 30% zeer tevreden. Er zijn bovendien nauwelijks aanvragers die ontevreden zijn over het contact (3%).
- Over de website van het Fonds is de ruime meerderheid tevreden (80%).
- Aanvragers typeren het Fonds als ‘professioneel’, ‘betrokken’, ‘ondersteunend’, ‘zichtbaar’ en ‘toegankelijk’.
- Voor alle regelingen geldt dat een meerderheid (variërend tussen 67% en 83%, afhankelijk van de regelingen) tevreden is over de aanvraagprocedure voor subsidie. Aanvragers van Programmering podia en festivals en Internationalisering zijn het meest positief.

Tips voor optimalisatie:

- Bij Meerjarige activiteitensubsidies en Projectsubsidies is het aandeel aanvragers dat tevreden is over de snelheid van afhandeling van de aanvraag relatief laag (46% resp. 54%). Bijna een op de vijf aanvragers (18%) bij deze regelingen is ontevreden over de snelheid.
- Het merendeel van de aanvragers (80%) is tevreden over de website. De website is een belangrijk communicatieplatform voor het Fonds. Daarom adviseert Blauw om te streven naar verdere optimalisering van de website, met het doel om het aandeel ‘zeer tevreden’ aanvragers (11%) te vergroten. Dit loont, omdat uit onderzoek keer op keer blijkt dat ‘zeer tevreden’ doelgroep zich in veel sterkere mate gedraagt als ambassadeurs dan zij die ‘gewoon tevreden’ zijn.
- Het Fonds wordt door een minderheid (34%) van de aanvragers gezien als ‘innovatief’. Als het Fonds zich als een innovatieve partij wil profileren, dan biedt dit punt ruimte voor verbetering.



Relatie en beeldvorming

Een ruime meerderheid (84%) is tevreden over de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten. Onder aanvragers wiens subsidie is afgewezen, is nog steeds 65% tevreden over het Fonds. Het Fonds wordt gezien als een toegankelijke partij, die helder is in zijn communicatie en adviezen en meedenkt met de sector.

Kenmerkende associaties in de beeldvorming rond het Fonds, zijn: 'professioneel', 'betrokken' en 'ondersteunend'. Daarentegen is er ook een kritischer noot: 'bureaucratisch' behoort tot de relatief vaak spontaan associaties. Ook wordt het Fonds in beperkte mate geassocieerd met 'innovatief'.

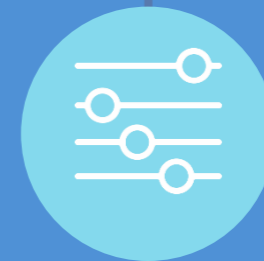


Communicatie & contact

Aanvragers hebben via diverse kanalen contact met het Fonds; het merendeel zowel via de website (95%) als schriftelijk (post/e-mail: 80%) en mondeling (face-to-face of telefonisch: 90%). Social media worden minder intensief gebruikt voor communicatie met het Fonds (7%).

Op alle punten waarop het contact met het Fonds is beoordeeld, is het aandeel 'tevreden' relatief hoog (>85%). Daarnaast is het aandeel aanvragers dat ontevreden is over het contact met het Fonds Podiumkunsten, zeer laag (<5%).

De website wordt positief (90% tevreden) beoordeeld. Wel is er ruimte voor verbetering, gezien het bescheiden aandeel aanvragers dat 'zeer tevreden' is. Verbeterkansen zitten in het gemak waarmee informatie gevonden kan worden (hierover is 6% ontevreden).



Prestaties

De meerderheid van de aanvragers is tevreden over de procedure voor het aanvragen van subsidie. Het meest positief zijn aanvragers binnen de regeling Programmering podia en festivals (83%) en internationalisering (83%); het minst positief zijn aanvragers van projectsubsidies (68%).

Bij de Meerjarige activiteitensubsidies kost het aanvragers relatief veel moeite om de aanvraag in te dienen, maar hier is veelal wel begrip voor omdat men zich bewust is van de impact en complexiteit.

Er is ruimte voor optimalisatie in de snelheid waarmee aanvragen worden behandeld en teruggekoppeld, alsook de helderheid van de formulering van de motivatie t.a.v. het besluit. Dit geldt het sterkst voor Projectsubsidies (23% (zeer) ontevreden over helderheid motivatie).

Inhoudsopgave

1	Tevredenheid dienstverlening	6	Internationalisering
2	Imago & Beeld	7	Projectsubsidies
3	Communicatie	8	Bezwaarprocedure
4	Meerjarige activiteitensubsidie	9	Nieuwsbrieven, missie en beleid
5	Programmering Podia en festivals	10	Bijlagen



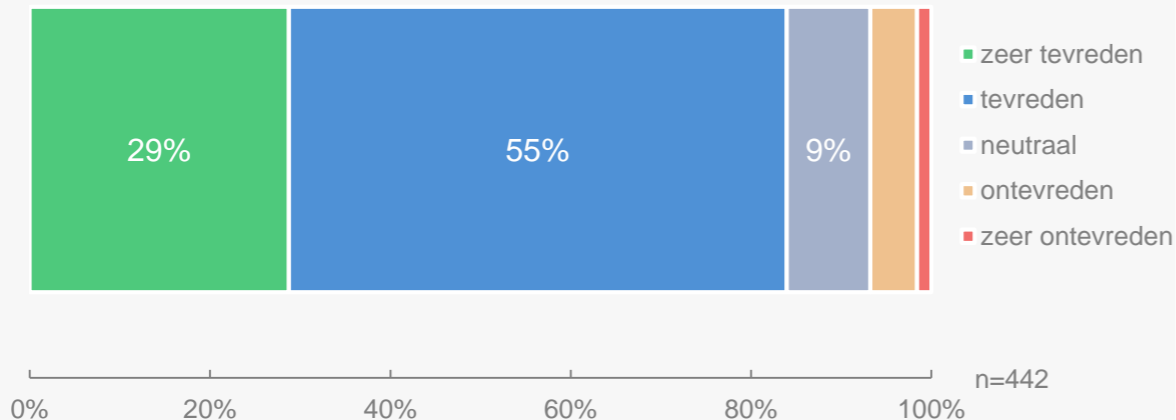
Tevredenheid dienstverlening

Wat vinden aanvragers van de dienstverlening van het Fonds Podiumkunsten?

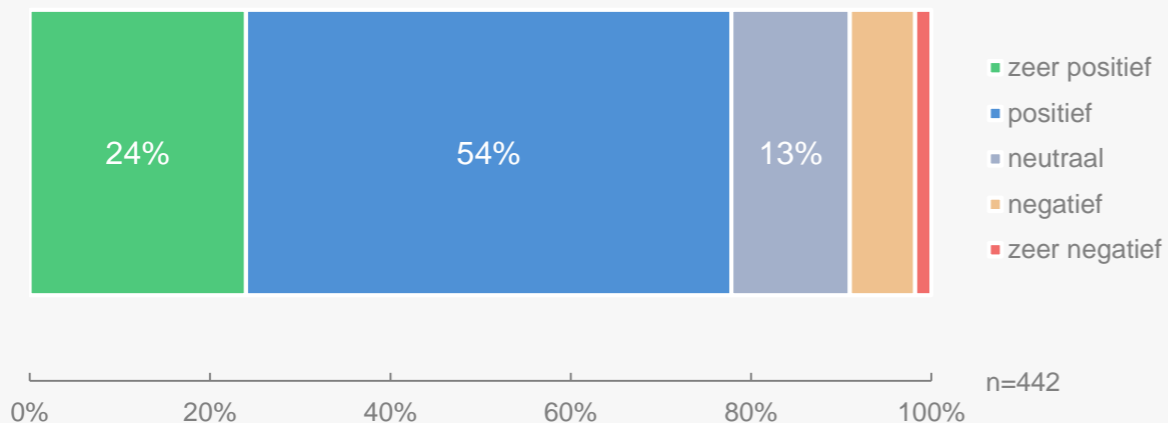
Tevredenheid Fonds Podiumkunsten is hoog (84%)

Daarnaast is 78% geneigd zich positief uit te laten over het Fonds

Algemene tevredenheid over dienstverlening



Hoe men zich uitlaat over het Fonds



Algemene beoordeling van het Fonds

Het sentiment onder aanvragers ten aanzien van het Fonds Podiumkunsten is op 2 manieren in kaart gebracht:

- Ten eerste is gevraagd naar tevredenheid over de dienstverlening in de brede zin des woords. Daaruit blijkt dat 84% tevreden is over het Fonds, waarvan 1 op de drie (29%) zelfs zeer tevreden. 7% is ontevreden.
- Ten tweede is gevraagd hoe aanvragers zich zouden uitlaten over het Fonds, als dat aan de orde is. Daarbij zien we dat 78% van de aanvragers zich positief zou uitlaten over het Fonds. Een op de vier zelfs zeer positief.

Tevredenheid Fonds Podiumkunsten is hoog (84%)

Daarnaast wordt het Fonds als positief bestempeld



Status aanvraag

Er is een significant verband tussen de status van de aanvraag en de tevredenheid en het enthousiasme. Aanvragers zijn beduidend meer tevreden (91%) en positiever (86%) wanneer de aanvraag is gehonoreerd dan wanneer deze is afgewezen (respectievelijk 63% en 55%).



Vergelijking tussen regelingen

Aanvragers van de regeling Programmering podia en festivals zijn het meest positief over het Fonds Podiumkunsten (89%). Aanvragers van Meerjarige activiteitsubsidies en projectsubsidies zijn minder tevreden (70%).

Waarom zijn aanvragers tevreden?

Aanvragers die tevreden zijn over de dienstverlening, lichten hun antwoord als volgt toe:



Conclusie

Aanvragers zijn onder andere positief over de bereikbaarheid, toegankelijkheid, heldere communicatie en goede adviezen.



De beoordelingscriteria en richtlijnen zijn heel helder. Er is altijd mogelijkheid om telefonisch contact te hebben. De adviezen zijn goed onderbouwd.



De dienstverlening is duidelijk en toegankelijk. Medewerkers denken mee en zijn vriendelijk.



Duidelijkheid over hoe subsidieaanvragen ingediend moeten worden. Vooral voor niet ingewijden is dit ingewikkeld maar FPK maakt het transparant en erg goed!



Het Fonds is goed benaderbaar, per telefoon, email of persoonlijk. Om vragen over aanvragen te stellen en mee te denken.



Heldere communicatie, duidelijke voorwaardes en antwoorden op vragen.



Informatie is duidelijk. Website, mails en andere vormen van communicatie zijn correct en roepen geen nadere vragen op.



Er heerst een open sfeer, bij vragen of twijfel staat er altijd een adviseur klaar voor een gesprek of hulp aan de telefoon.

Waarom zijn aanvragers ontevreden?

Aanvragers die ontevreden zijn over de dienstverlening, lichten hun antwoord als volgt toe:



Conclusie

Ontevreden aanvragers menen dat er sprake is van inconsequentie in het al dan niet toewijzen van subsidies. Ook laten zij zich kritisch uit over de procedures en tijd die deze kosten.



Erg bureaucratisch. Meten met 2 maten. Aanvraag in 2016 voor reiskosten subsidie wel gekregen. In 2017 werd de aanvraag voor reiskosten van tour in Duitsland afgewezen.



Ze denken onvoldoende mee en zijn zich onvoldoende bewust van hun ivoren toren kijk op het veld.



De beoordelingen zijn onevenwichtig.



Het doen van een adequate aanvraag vereist erg veel tijd.



Het Fonds is niet geschikt voor samenwerking tussen professionals en amateurs wat zij wel voorstaan.



Ik zie geen innovatie dat ondersteund wordt. Vernieuwing betekent niet het bekende in een ander jasje.



Teveel procedures, te weinig aanvrager-georiënteerd.



2

Imago & beeld

Welke associaties hebben aanvragers bij het Fonds Podiumkunsten en hoe omschrijven zij de rol die het Fonds vervult?

Imago Fonds Podiumkunsten voornamelijk positief

Professioneel, betrokken, ondersteunend en bureaucratisch zijn veelvoorkomende associaties



Spontane associaties

Aan aanvragers is gevraagd om het Fonds Podiumkunsten te omschrijven met maximaal drie woorden. De uitlatingen over het Fonds zijn overwegend positief. 'Professioneel' werd het meest genoemd, namelijk 51 keer. Maar ook 'betrokken', 'ondersteunend', 'behulpzaam' en 'toegankelijk' zijn woorden die vaak worden genoemd.

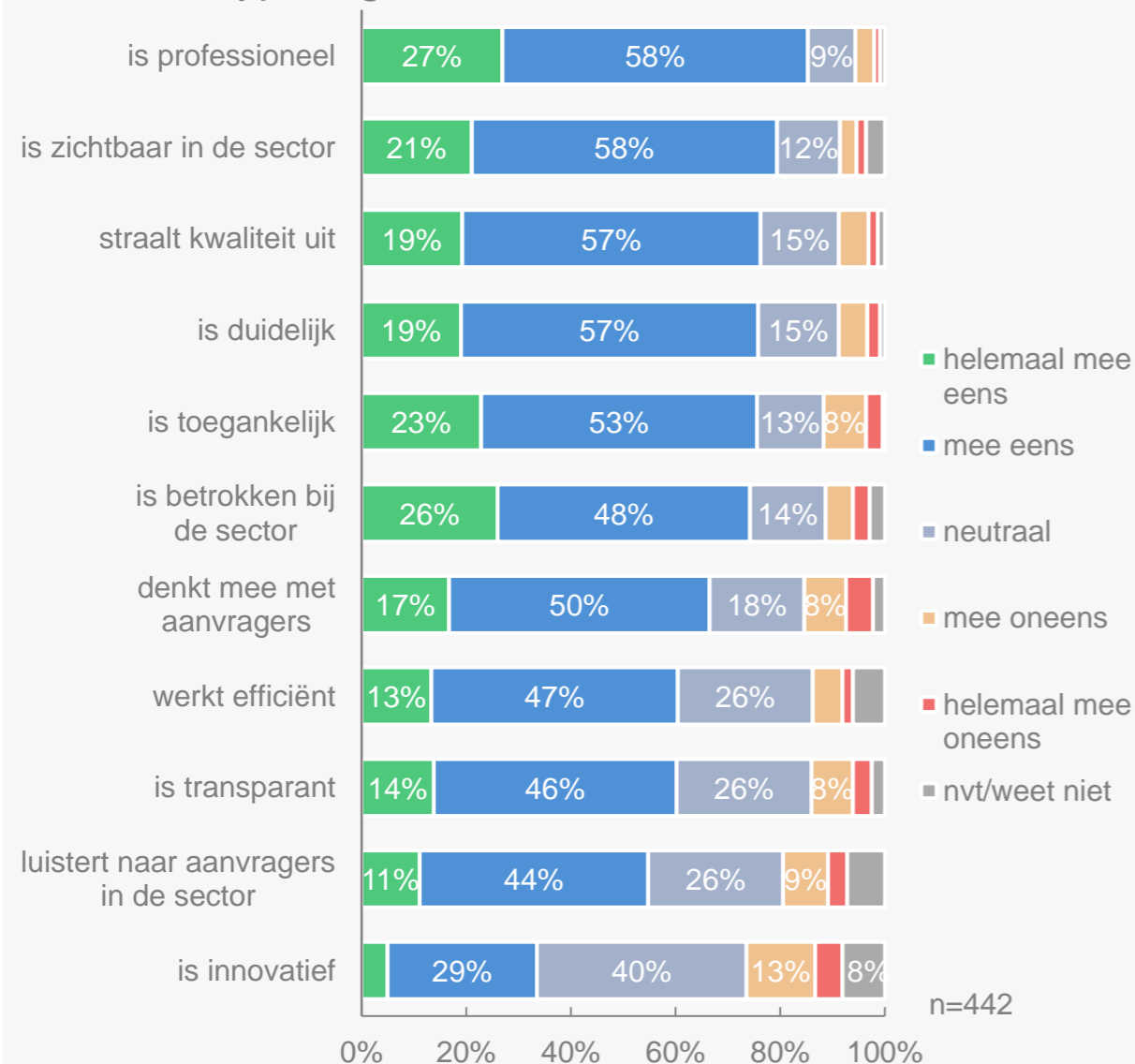
'Bureaucratisch' is ook een woord dat meermaals aan het Fonds Podiumkunsten wordt gekoppeld, namelijk 33 keer.

Een van de focuspunten van het Fonds Podiumkunsten: 'efficiëntie', wordt door tien aanvragers spontaan genoemd.

Aanvragers: Fonds Podiumkunsten is professioneel

Het Fonds Podiumkunsten wordt niet gezien als een innovatieve partij

Typering van Fonds Podiumkunsten



Beeld Fonds Podiumkunsten

Maar liefst 85% van de aanvragers ziet het Fonds Podiumkunsten als een professionele partij. Ook associeert een grote meerderheid (>75%) het Fonds met zichtbaarheid, kwaliteit, duidelijkheid en toegankelijkheid. Innovativiteit wordt het minst aan het Fonds gelinkt (33%).

Wanneer de aanvraag gehonoreerd is, wordt het Fonds op alle van de voorgelegde kenmerken significant positiever beoordeeld dan wanneer dit niet het zo is.



Vergelijking tussen regelingen

Opvallende verschillen tussen de regelingen zijn te zien bij 'betrokkenheid' en 'innovatie'.

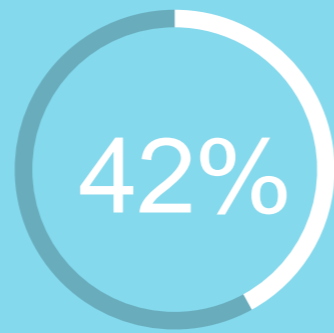
"Betrokken bij de sector" scoort lager bij aanvragers van projectsubsidies (68%) dan bij aanvragers van de andere regelingen.

'Het Fonds is innovatief' scoort hoger bij de regelingen die vallen onder Programmering podia en festivals (44%) dan bij de andere regelingen (die scores namelijk tussen de 25% en 28%).

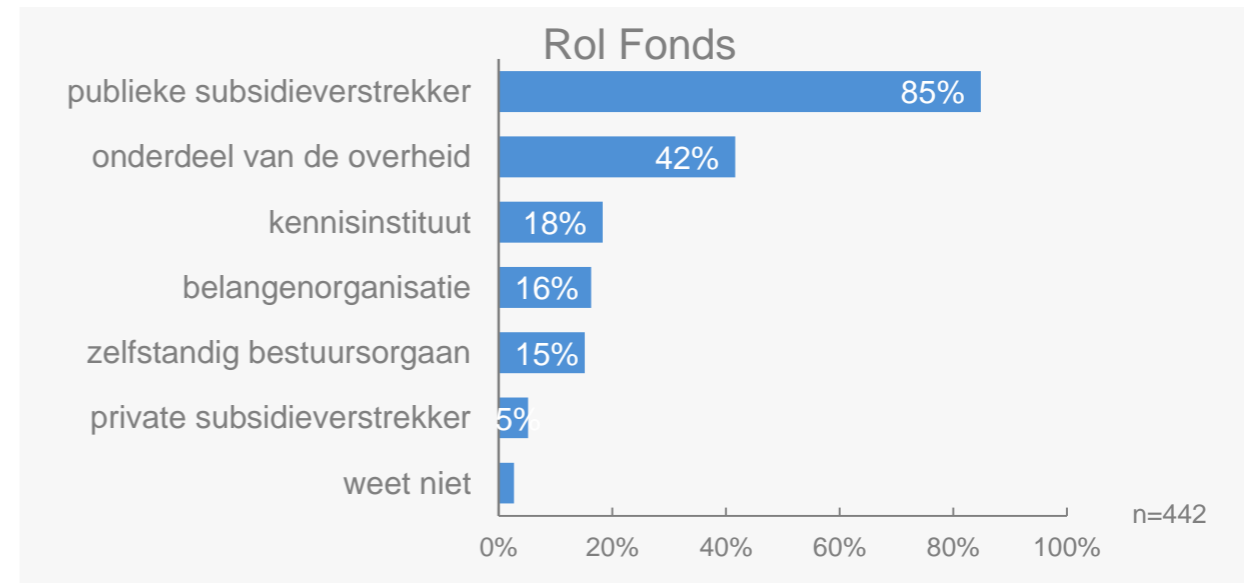
Fonds Podiumkunsten? Een publieke subsidieverstrekker!



Publieke
subsidieverstrekker



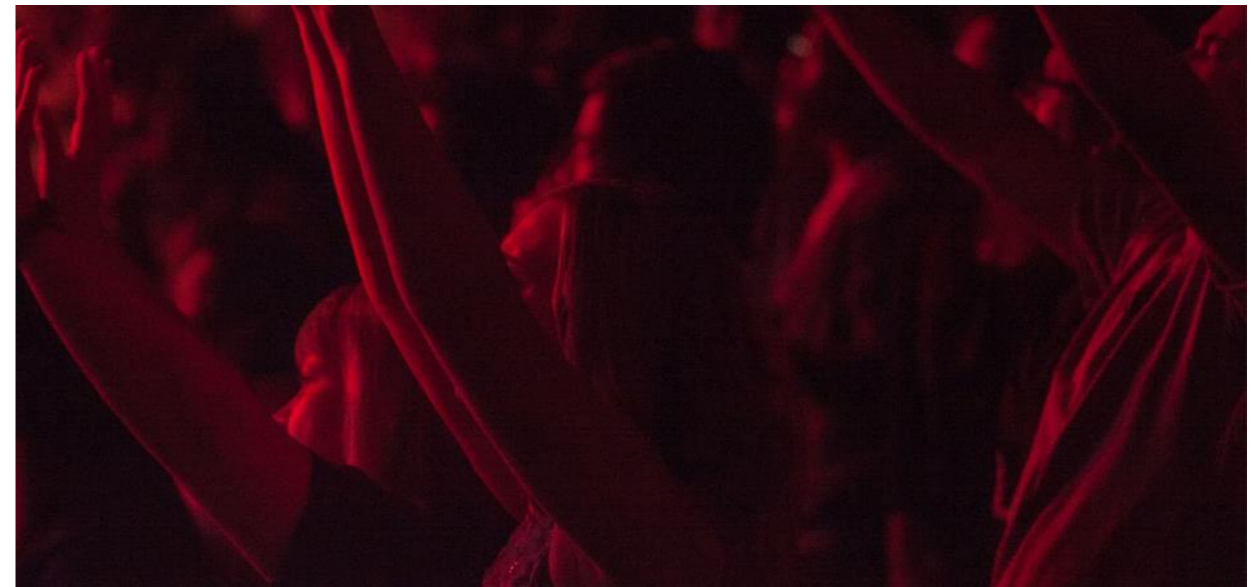
Onderdeel van de
overheid



Rol Fonds Podiumkunsten

Het overgrote deel van de subsidieaanvragers ziet het Fonds Podiumkunsten als publieke subsidieverstrekker. Deze rol werd het vaakst gekozen bij de vraag welke rol(len) men toedicht aan het Fonds Podiumkunsten 42% vulde dit nog aan met 'onderdeel van de overheid'.

Wanneer we onderscheid maken naar de disciplines waarin de bevroagde aanvragers werkzaam zijn, valt op dat binnen de discipline 'dans' vrijwel iedereen (98%) benadrukt dat het Fonds Podiumkunsten een publieke subsidieverstrekker is.





3

Communicatie

Hoe communiceren aanvragers met het Fonds Podiumkunsten en hoe beoordelen ze het contact?

Meeste contact verloopt via e-mail/post

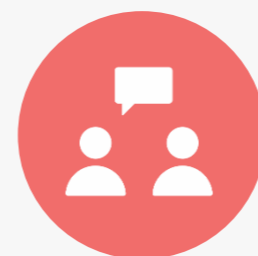
Aanvragers van Meerjarige activiteitensubsidies hebben meest intensief contact:

zij hebben contact gehad via alle communicatiekanalen van het Fonds



Online

Vrijwel alle aanvragers (96%) hebben de afgelopen twee jaar online contact gehad met het Fonds Podiumkunsten. Dit kan zowel het bezoeken van de website zijn als het inloggen op "Mijn Fonds". Voor aanvragers binnen Meerjarige activiteitensubsidies is dit zelf 100%.



Telefonisch & face-to-face

80% heeft in de afgelopen twee jaar mondeling contact gehad met het Fonds Podiumkunsten. Voor Meerjarige activiteitensubsidies is dit zelfs 100%. Van de aanvragers van Programmeringsregelingen heeft 73% mondeling contact gehad met het Fonds; dat is een kleiner aandeel dan bij de andere regelingen.



Social media

Slechts 7% heeft contact gehad met het Fonds Podiumkunsten via social media.

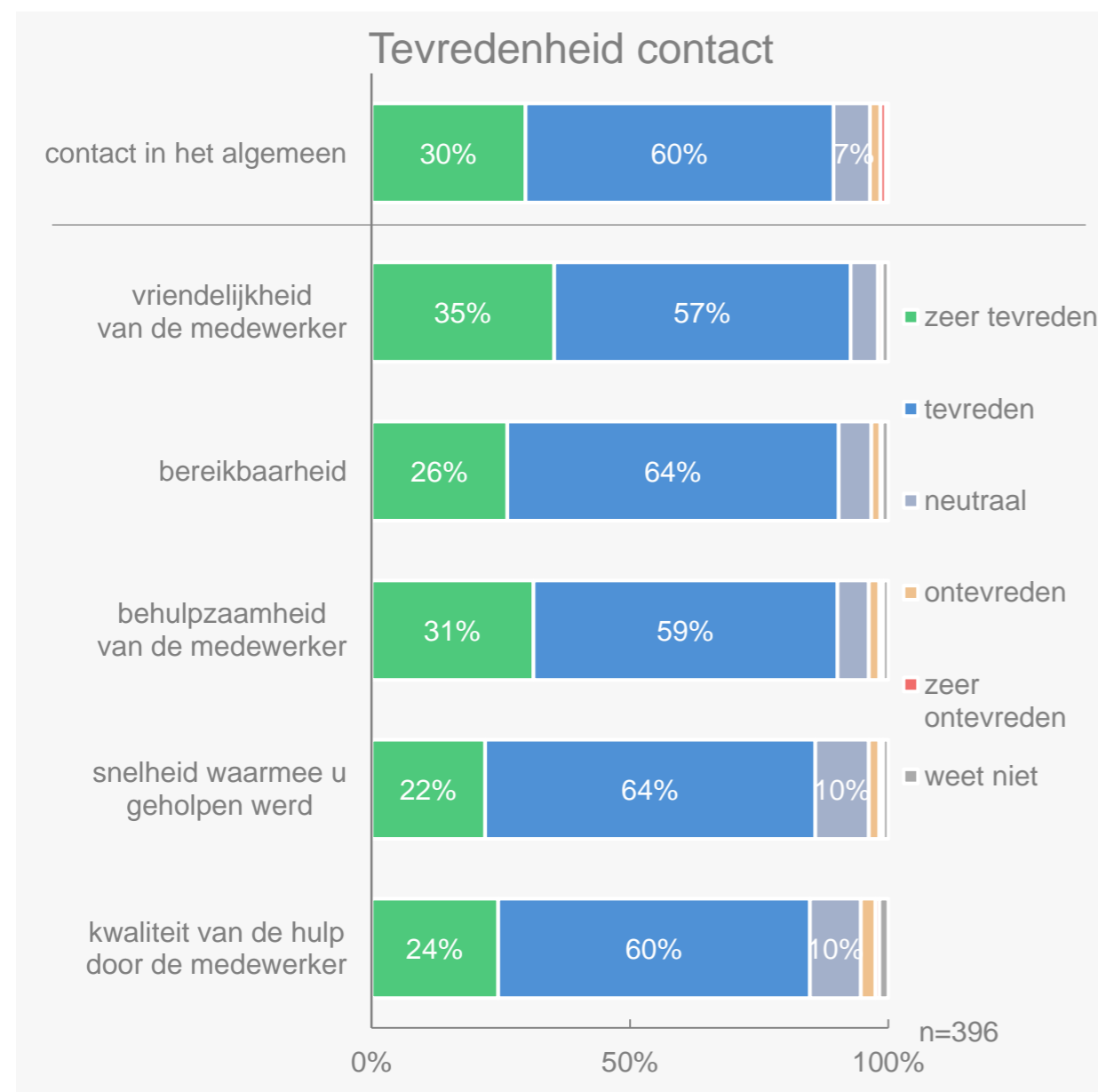


Per (elektronische) post

Negen op de tien aanvragers heeft in de afgelopen twee jaar schriftelijk met het Fonds Podiumkunsten gecommuniceerd (per brief of e-mail. Voor Meerjarige activiteitensubsidies scoort ook deze vorm van communicatie 100%.

Contact met het Fonds Podiumkunsten is positief

Aanvragers zijn het meest enthousiast over de vriendelijkheid en behulpzaamheid van de medewerkers



Contact met het Fonds Podiumkunsten

Het aandeel aanvragers dat ontevreden is over het contact met het Fonds Podiumkunsten, is vrijwel nihil.

Op alle punten waarop het contact met het Fonds is beoordeeld, is het aandeel tevreden erg hoog (>85%). Minstens 1 op de 4 aanvragers is zeer tevreden. Het best wordt de vriendelijkheid van de medewerker beoordeeld (93%). Er zijn geen grote verschillen tussen de regelingen.

Zelfs onder aanvragers waarvan de aanvraag is afgewezen, is meer dan 70% tevreden over het contact met het Fonds.



De website wordt goed beoordeeld

Geen verschil tussen gehonoreerde en afgewezen aanvragen

Website van het Fonds Podiumkunsten

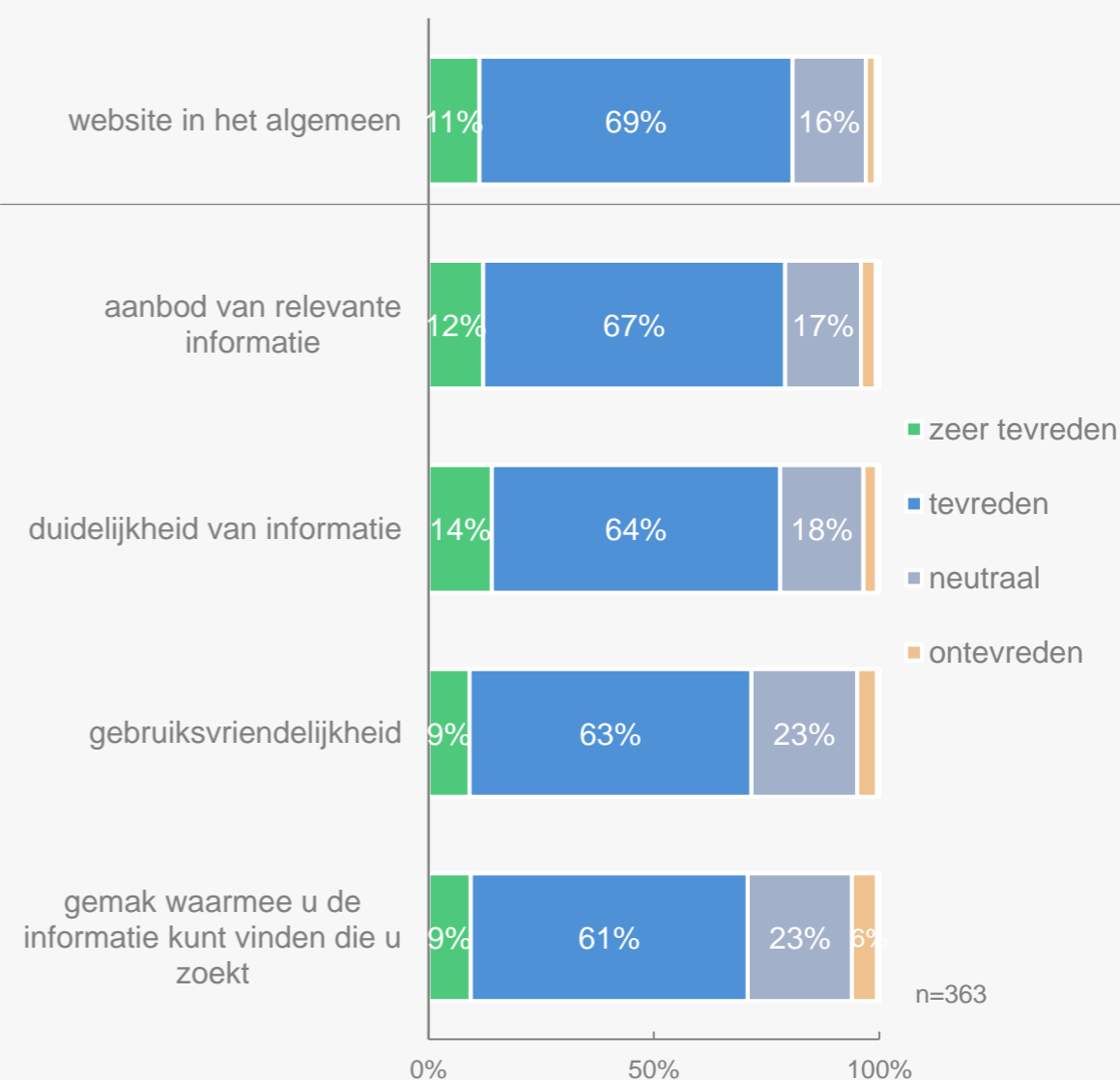
De website wordt positief beoordeeld, vooral op het aanbod en duidelijkheid van de informatie.

Er zijn geen significante verschillen in oordeel over de website wanneer we onderscheid maken naar regeling.

Eveneens zijn er t.a.v. de website geen verschillen te vinden tussen gehonoreerde en afgewezen aanvragen: waar aanvragers van toegekende subsidies in het algemeen een positiever beeld hebben van het Fonds, geldt dat niet voor het oordeel over de website.



Tevredenheid website





4

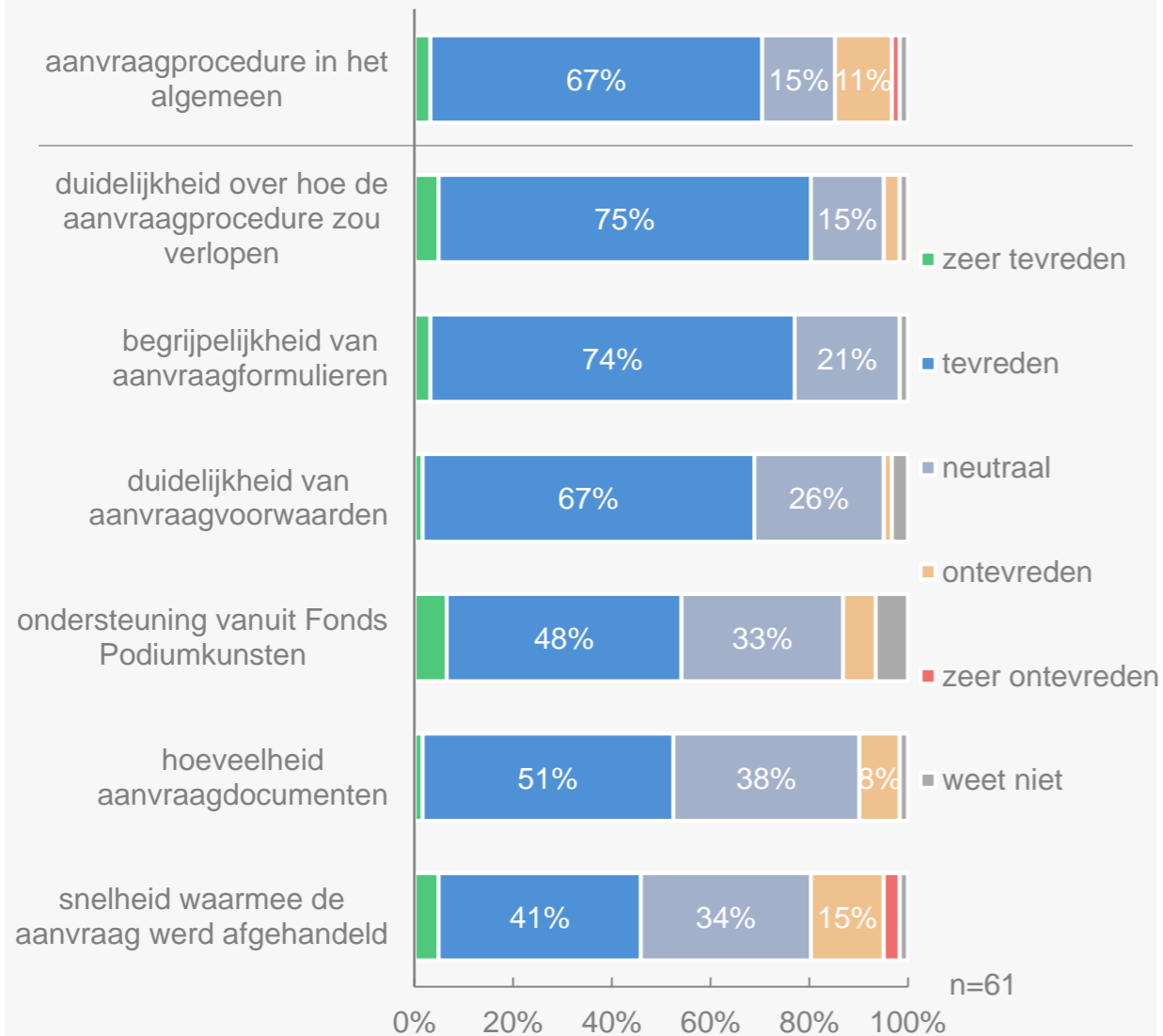
Meerjarige activiteitensubsidie

Hoe beoordelen aanvragers de procedure rond Meerjarige activiteitensubsidies en hoe scoort deze ten opzichte van de andere regelingen?

Aanvragers tevreden over duidelijkheid procedure

Procedure is duidelijk, snelheid afhandeling verdient verbetering

Tevredenheid aanvraagprocedure



Sterke vs. zwakkere punten

Aanvragers zijn het meest tevreden over de duidelijkheid over hoe de procedure zou verlopen (80%). Van alle voorgelegde aspecten over de aanvraagprocedure zijn aanvragers het minst tevreden over de snelheid van afhandeling: 46% is hierover tevreden; 18% is ontevreden.

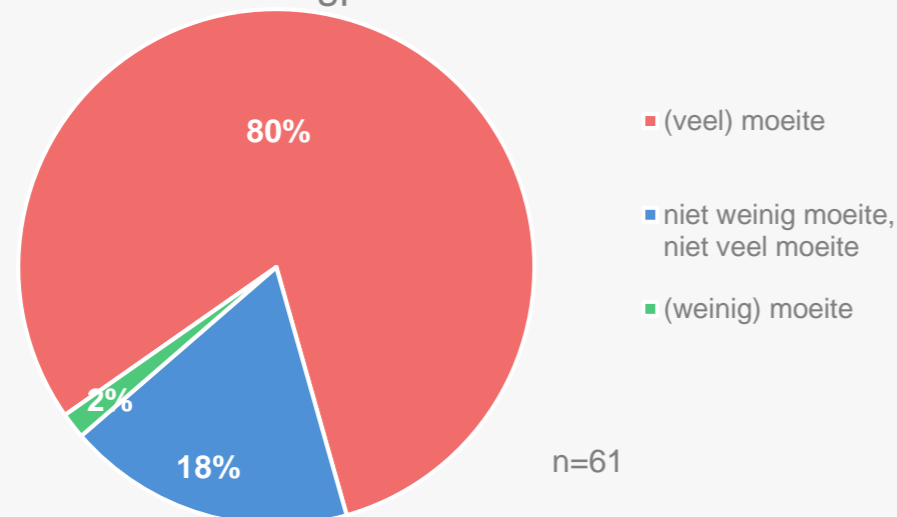
Verschillen met andere regelingen

Over de aspecten 'hoeveelheid aanvraagdocumenten', 'ondersteuning vanuit het Fonds' en 'snelheid' zijn aanvragers van Meerjarige activiteitensubsidies minder tevreden dan aanvragers van Programmering podia en festivals en Internationalisering. Verder is het opvallend dat het aandeel 'zeer tevreden' aanvragers (over de aanvraagprocedure) bij Meerjarige activiteitensubsidies minder groot is dan bij de andere regelingen.

Aanvraag kost veel moeite, maar daar is begrip voor

Kwaliteitsnorm en tijdrovendheid van het beoordelen liggen hieraan ten grondslag

Moeite aanvraagprocedure



Verskil met andere regelingen

Het aandeel aanvragers dat (veel) moeite heeft gehad met het aanvragen van de Meerjarige activiteitensubsidie is groter dan bij de andere regelingen.

Dit is vermoedelijk te verklaren doordat er ook meer inspanningen gevraagd worden bij deze regeling omdat het om een langer tijdsbestek gaat en hoogstwaarschijnlijk een hoger subsidiebedrag.



”

Het is een hele klus en dus tijdrovend om een aanvraag voor vier jaren voor te bereiden en in te dienen. Maar dat lijkt me ook volstrekt vanzelfsprekend en is dus in het geheel geen klacht of bezwaar.

- Weinig moeite

”

De kwaliteitsnorm is hoog. Je moet een gedegen inhoudelijke aanvraag indienen en zoiets kost veel tijd.

- Veel moeite

”

Het is een grote en belangrijke aanvraag, die behoorlijk veel vraagt van de organisatie - wat niet erg is.

- Veel moeite

Aanvragers tevreden over toon van het besluit

Ruimte voor verbetering in helderheid motivatie



Sterke vs. zwakkere punten

Van alle voorgelegde aspecten omtrent het besluit, zijn aanvragers het meest tevreden over de toon (70%). T.a.v. de helderheid en volledigheid van de motivatie is de tevredenheid lager (57% resp. 59%). Twee op de 10 aanvragers (18%) is hierover ontevreden.

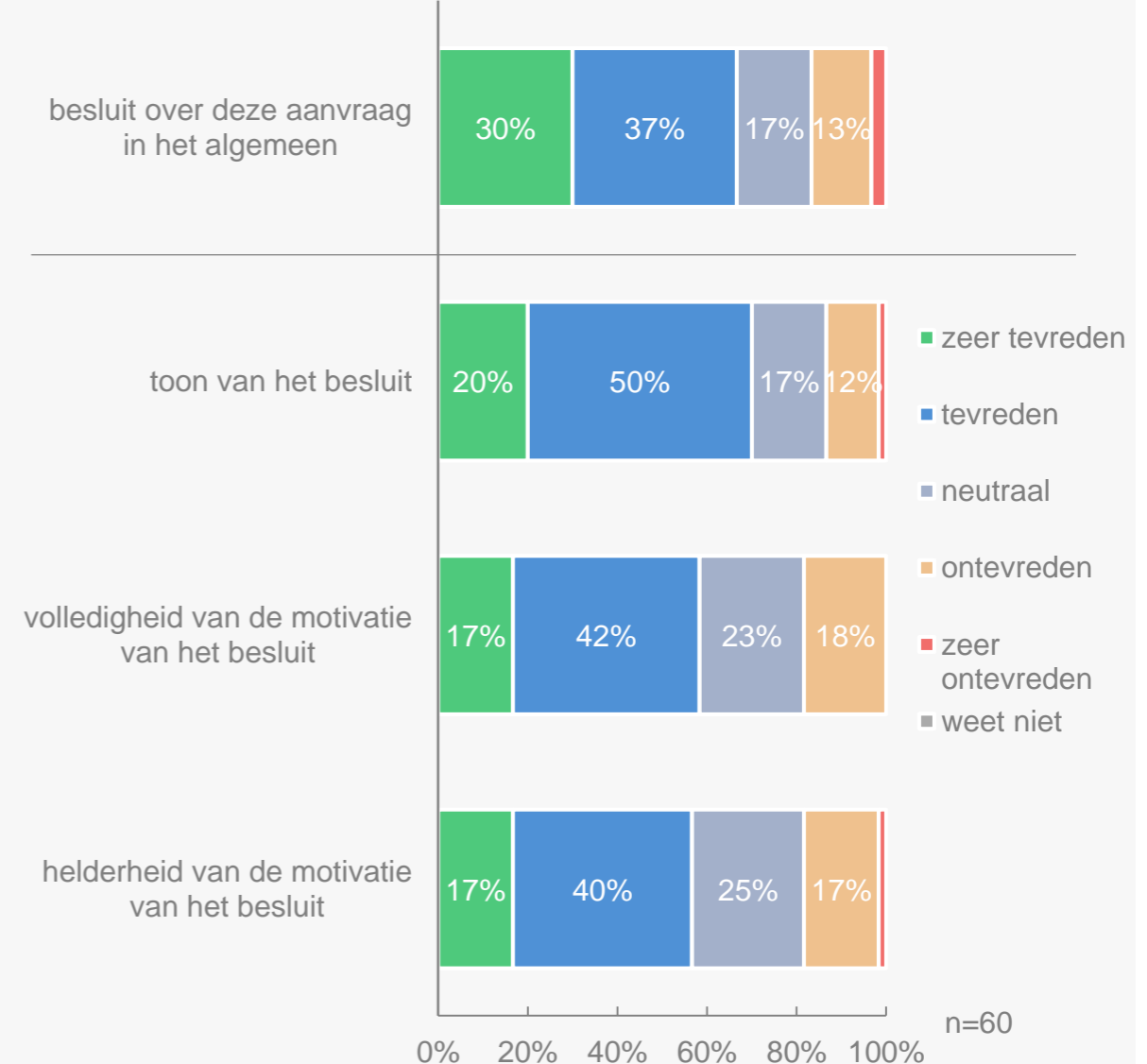


Verskil met andere regelingen

Als we kijken naar de tevredenheid over het 'besluit in het algemeen', dan scoren Meerjarige activiteitensubsidies hoger dan Projectsubsidies.

Verder zien we dat over alle van de voorgelegde aspecten waarop het besluit is beoordeeld, de aanvragers van Meerjarige activiteitensubsidies minder tevreden zijn dan aanvragers van Programmering podia en festivals. Daarnaast scoren de Meerjarige activiteitensubsidies op de punten 'helderheid' en 'volledigheid' minder hoog dan Internationalisering.

Tevredenheid besluit



Verantwoording kost aanvragers moeite

Wederom is hier veelal begrip voor

”

Hier voor geldt hetzelfde als voor de indiening van onze aanvraag. Natuurlijk is de verantwoording een intensieve aangelegenheid. Maar ook hier geldt: dit is geen klacht maar een vanzelfsprekende verplichting als antwoord op de gulle gelden.

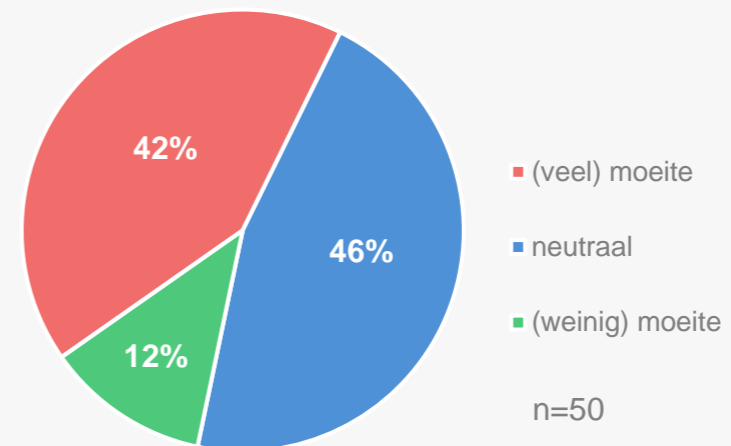
- Weinig moeite

”

Het jaarverslag is altijd 'een ding' natuurlijk. Ik snap de insteek van het Fonds heel goed en juich die ook toe dat er meer inhoudelijk verantwoording in moet (wij probeerden dat ook al de afgelopen jaren). Aan de andere kant is het natuurlijk ook een grote papierwinkel voor relatief kleine organisaties, en dan zijn wij nog relatief groot onder de kleintjes.

- Veel moeite

Moeite verantwoording



Verschillen met andere regelingen

Het verantwoorden van de aanvraag kost aanvragers van een Meerjarige activiteitensubsidie relatief veel moeite; meer moeite dan bij andere regelingen het geval is. Aanvragers begrijpen over het algemeen echter wel dat er veel moeite in de aanvraag moet worden gestoken.

Suggesties, op- en aanmerkingen van aanvragers

De feedback is van diverse aard

”

Er zaten wel een paar ietwat tegenstrijdige opmerkingen in de motivatie, mogelijk samenhangend met de diverse meningen van de adviescie. Is het een idee om (kort) na bekendmaking nog eens door te kunnen praten met een medewerker zodat er hoor en wederhoor plaatsvindt? De monitorgesprekken gaan over zulke hele andere onderwerpen.

”

Ik vind dat er het Fonds meer maatwerk moet leveren. Het is raar om hetzelfde formulier te gebruiken voor zoveel uiteenlopende organisaties.

”

Meer begrip tonen voor de organisatorische en financiële (on-) mogelijkheden van kleine organisaties.

”

Het zou fantastisch zijn als er nog meer door het fonds gecommuniceerd kan worden met bestuurders (ik weet men doet het al) maar in het noorden kan men nog wel wat Henriette Post gebruiken:-)

”

Procedure nog meer gelijk trekken met de gemeentelijke subsidie regelingen.

”

Misschien volstaat een kort verslag of een format met het beantwoorden van vragen.



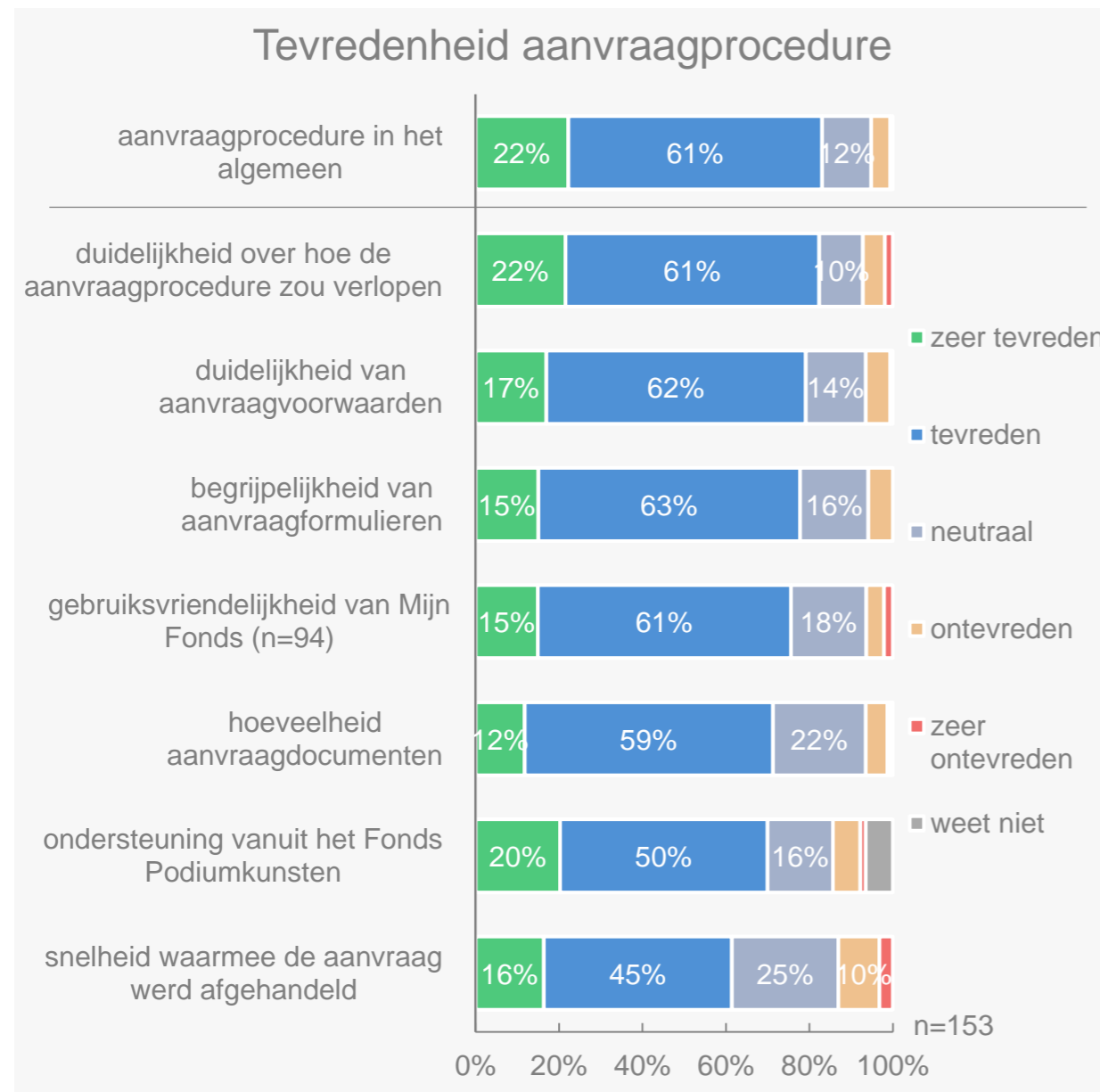
5

Programmering podia en festivals

Hoe beoordelen aanvragers de procedures binnen de Programmeringsregelingen en hoe scoren deze ten opzichte van de andere regelingen?

Hoge tevredenheid over duidelijkheid procedure

Programmering podia en festivals



Sterke vs. zwakkere punten

Aanvragers zijn het meest tevreden over de duidelijkheid over het verloop van de procedure (83%). De meerderheid van de aanvragers (61%) is tevreden over de snelheid van afhandeling van de aanvraag. Dit aspect scoort van alle voorgelegde aspecten het minst hoog.

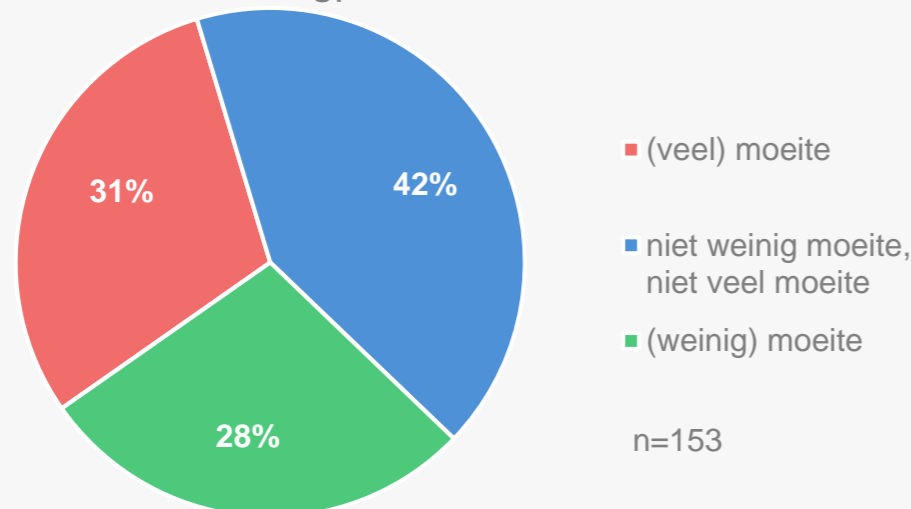
Verschillen met andere regelingen



Van alle regelingen zijn de aanvragers van subsidies binnen Programmering podia en festivals (samen met die van Internationalisering) het meest tevreden over de aanvraagprocedure. Het verschil met Meerjarige activiteitensubsidies is het grootst: op vrijwel alle van de voorgelegde aspecten over de aanvraagprocedure zijn aanvragers binnen Programmering podia en festivals meer tevreden dan aanvragers bij Meerjarige activiteitensubsidies.

Meningen zijn verdeeld over de benodigde moeite voor indienen aanvraag

Moeite aanvraagprocedure



”

Het is allemaal vrij duidelijk wat aangeleverd moet worden. Als je alle documentatie hebt is de aanvraag binnen 1,5 uur geregeld.

- Weinig moeite

”

Het is altijd lastig om plannen zover vooruit concreet te krijgen.

- Veel moeite

Verschillen met andere regelingen

28% van de aanvragers vindt de aanvraagprocedure weinig moeite kosten. Daarmee scoren de programmeringsregelingen beter dan de Meerjarige activiteitsubsidies en Projectsubsidies (18% resp. 10% ervaart daar weinig moeite).

Veel aanvragers vinden de formulieren duidelijk, de moeite zit hem vooral in de tijd en het uitzoekwerk dat gepaard gaat met de aanvraag.



”

Duidelijk aanvraagformulier met aanvulling van de benodigde bijlagen.

- Weinig moeite

”

We zijn een vrijwilligersorganisatie. Hoewel de vraagstellingen duidelijk zijn, moet er een duidelijke toekomstvisie op schrift gesteld worden.

- Veel moeite

Aanvragers zeer tevreden over het besluit

De toon, helderheid en volledigheid scoren vergelijkbaar



Sterke punten

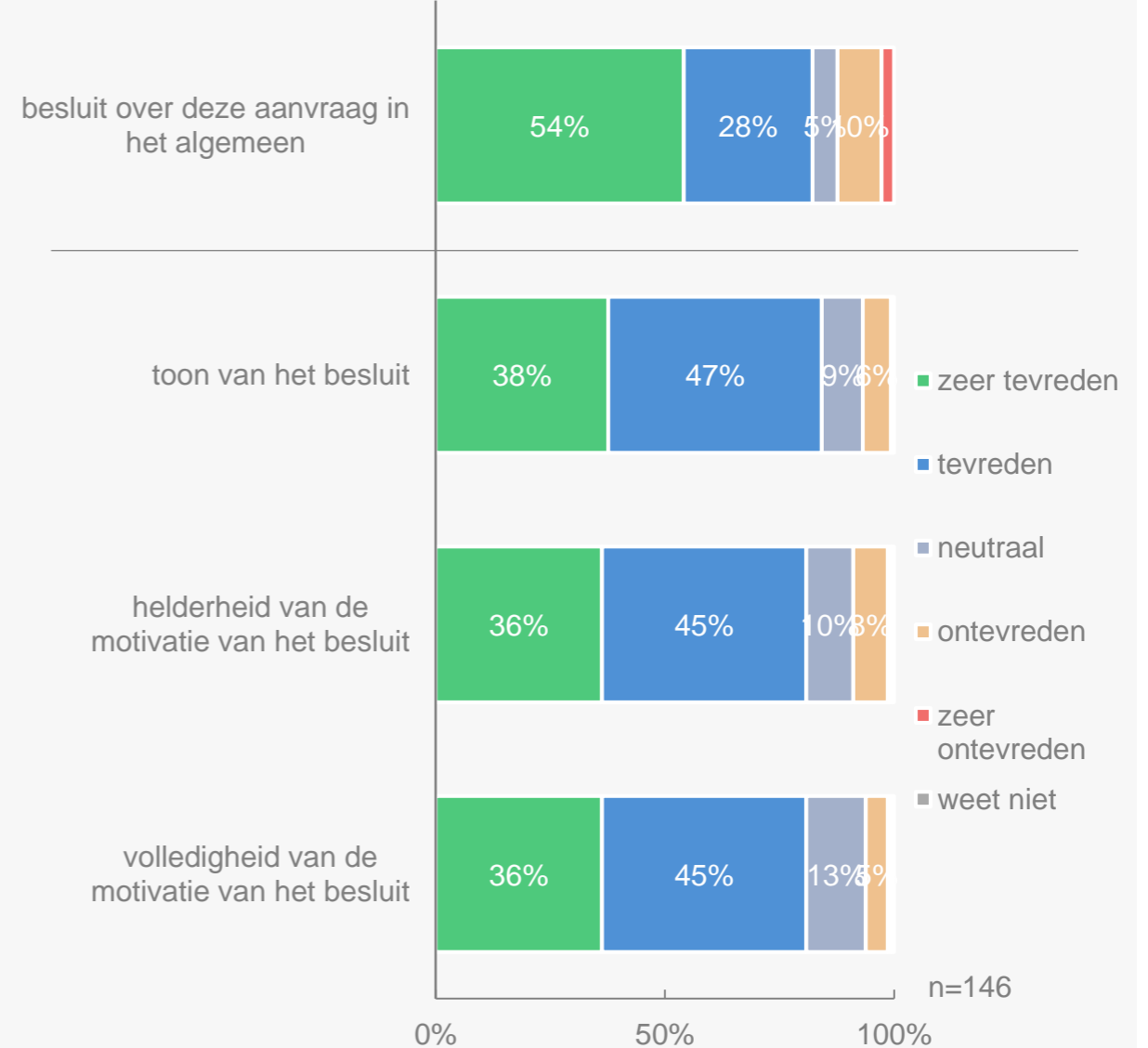
Aanvragers zijn het meest tevreden over de toon van het besluit (84%). Ook de volledigheid en helderheid scoren hoog (81%).

Verschillen met andere regelingen

Aanvragers van Programmeringsregelingen zijn meer tevreden over alle aspecten van het besluit dan aanvragers van Projectsubsidies en Meerjarige activiteitensubsidies.

Ook wordt er hoger gescoord op alle aspecten dan regelingen uit Internationalisering, maar deze verschillen zijn niet significant.

Tevredenheid besluit



Verantwoording kost aanvragers nauwelijks moeite

Opgebouwde ervaring of hergebruik maakt indienen makkelijker

”

De gegevens worden steekproefsgewijs gecontroleerd. Wij behoeften geen extra stukken in te sturen.

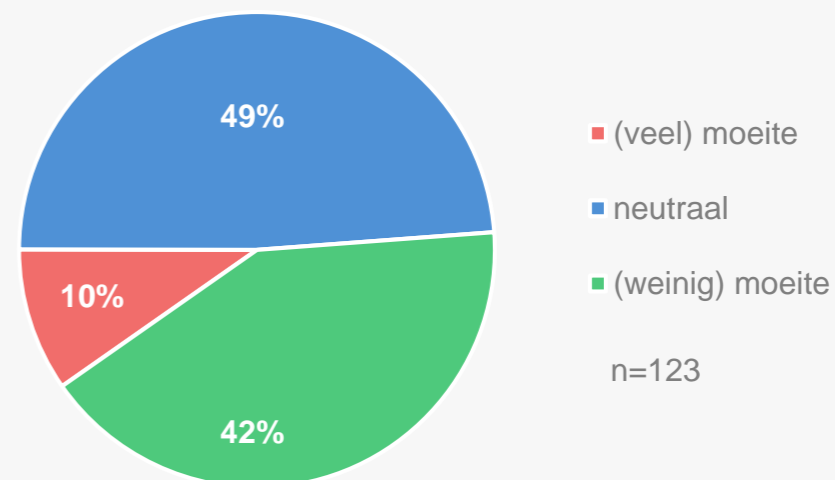
- Weinig moeite

”

Je moet wel wat moeite doen om de benodigde gegevens in huis te verzamelen.

- Veel moeite

Moeite met verantwoording



”

Wij hebben meerdere jaren gebruikt gemaakt van de regeling en daardoor gaat het tamelijk gemakkelijk.

- Weinig moeite

”

Het kostte mij vrij veel tijd, samen met de andere bestuursleden, om alles goed te verwoorden.

- Veel moeite

Verskil met andere regelingen



Aanvragers voor een regeling binnen Programmering podia en festivals ervaren in slechts 10% van de gevallen (veel) moeite met het opstellen van de verantwoording. Dat is minder dan aanvragers ervaren bij Meerjarige activiteitsubsidies en Projectsubsidies. Uit toelichtingen van aanvragers blijkt als mogelijke oorzaken onder meer dat aanvragers niet altijd een verantwoording hebben hoeven indienen, of er een konden hergebruiken uit eerdere aanvragen.

Suggesties, op- en aanmerkingen van aanvragers

Meer transparantie gewenst in toekenningscriteria en status aanvragen

”

Tijdstip van beslissen is erg laat. De programmering voor het seizoen 2017-2018 is al geheel rond. Pas medio december 2017 hoor je of je aanvraag voor 2018 wordt gehonoreerd, terwijl de verplichtingen voor het eerste deel van het jaar al zijn aangegaan.

”

Duidelijker inzicht geven in wat de status van een aanvraag is. Duurt altijd erg lang voor er iets van een reactie komt.

”

Wij zouden vooraf nog iets meer willen weten van de criteria die van belang zijn voor een toewijzing. Daar kunnen wij zo nodig onze programmering op aanpassen.

”

Voor ons als podium is het heel verwarrend om in kalenderjaren te moeten rekenen en niet in theaterseizoenen (van september t/m mei). Hierdoor blijft er aan het eind van de subsidieperiode altijd een half seizoen ongedekt, of althans ongewis.

”

Misschien percentage vermelden van al toegekende subsidies in dezelfde stad? De conclusie tot afwijzing was mijns inziens wat kort door de bocht en 'algemeen verwoord'.

”

Het is niet duidelijk welke factoren tot toekenning of afwijzing leiden.



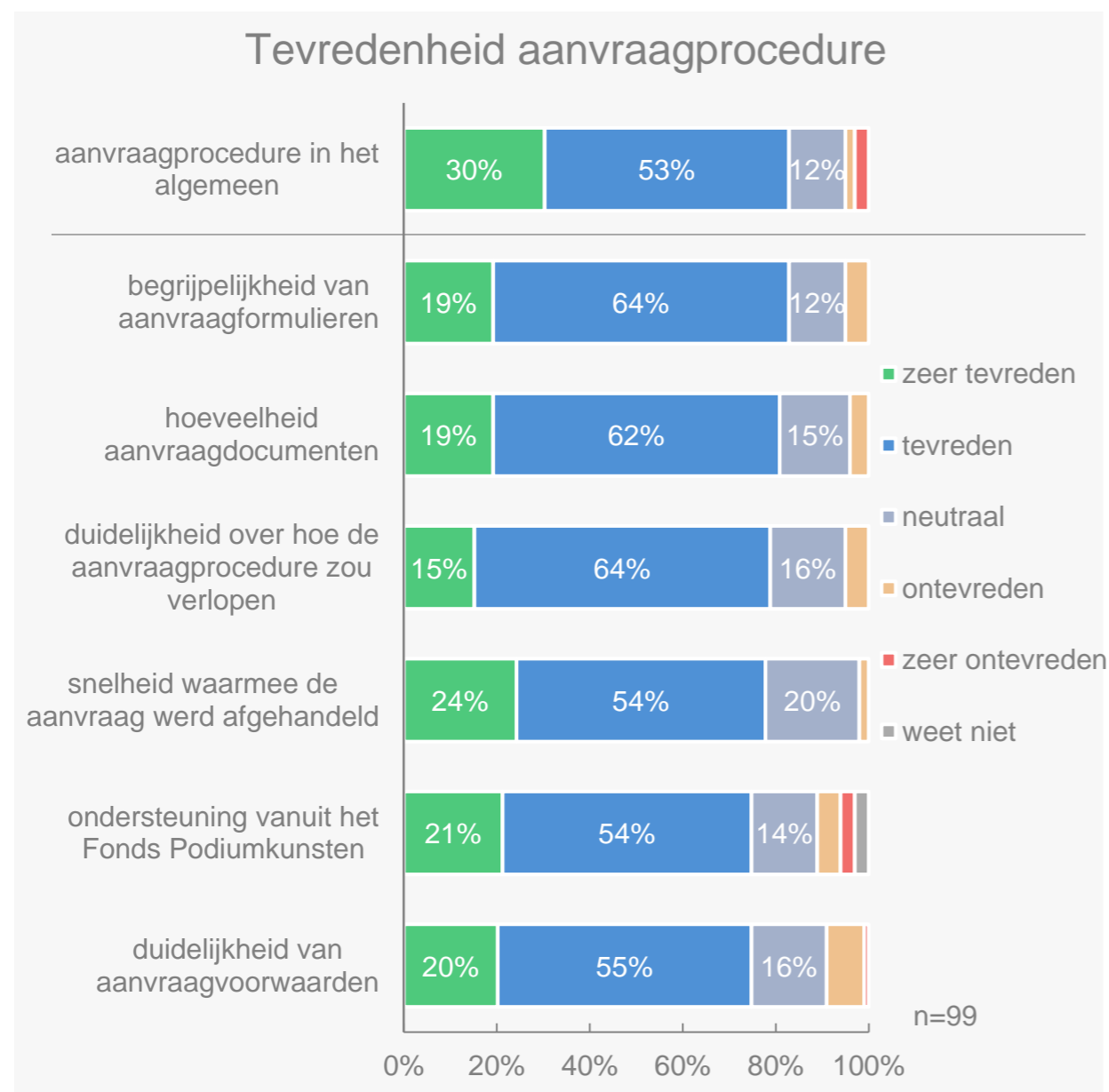
6

Internationalisering

Hoe beoordelen aanvragers de procedures binnen Internationalisering en hoe scoort deze regeling ten opzichte van de andere regelingen?

Nauwelijks onvrede over aanvraagprocedure

Snelheid scoort opvallend hoog: 1 op 4 is 'zeer tevreden'



Sterke vs. zwakkere punten

Van de voorgelegde aspecten scoort de begrijpelijkheid van de aanvraagformulieren het hoogst (83% tevreden). De duidelijkheid van de aanvraagvoorwaarden en ondersteuning uit het Fonds scoren eveneens hoog, het aandeel tevreden ligt hier met 75% wel wat lager.

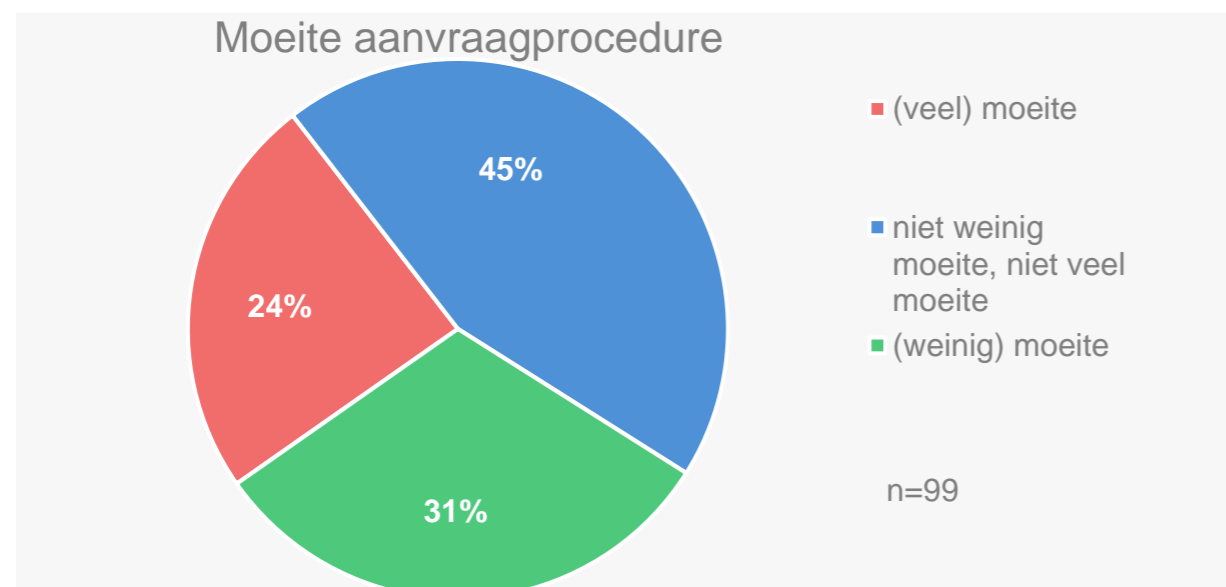
Verschillen met andere regelingen

De aanvragers binnen Internationalisering zijn meer uitgesproken tevreden dan bij Projectsubsidies; 30% is zeer tevreden over aanvraagprocedure.

In vergelijking met alle andere regelingen, behaalt Internationalisering de hoogste tevredenheidsscore op 'snelheid waarmee de aanvraag werd afgehandeld'

Bij merendeel kost aanvraag niet veel moeite

Het aandeel dat wel (veel) moeite heeft ervaren (24%), is lager dan bij Meerjarige activiteiten- en Projectsubsidies



”

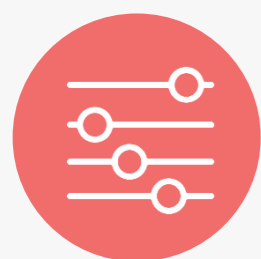
Het is heel duidelijk welke gegevens je moet aanleveren. Als je die op orde hebt, is het aanvragen simpel.

- Weinig moeite

”

De formulieren waren duidelijk. Maar het verzamelen van alle benodigde informatie en dit op een correcte, duidelijke manier aanleveren kostte veel tijd.

- Veel moeite



Verskil met andere regelingen

24% van de aanvragers vindt dat de aanvraagprocedure (veel) moeite kost. Dat is een aanzienlijk betere score dan bij Meerjarige activiteitensubsidies en Projectsubsidies: daar ervaart 80% resp. 60% (veel) moeite met de aanvraag.

Veel aanvragers vinden de procedure duidelijk, de moeite zit hem vooral in de tijd voor het beantwoorden van de vragen.

”

De eerste aanvraag kost wat tijd. De aanvragen daarna gaan vrij vlot.

- Weinig moeite

”

Veel werk in relatie tot mogelijke bijdrage.

- Veel moeite

Aanvragers zijn zeer tevreden over het besluit

Meest tevreden is men over de toon van het besluit



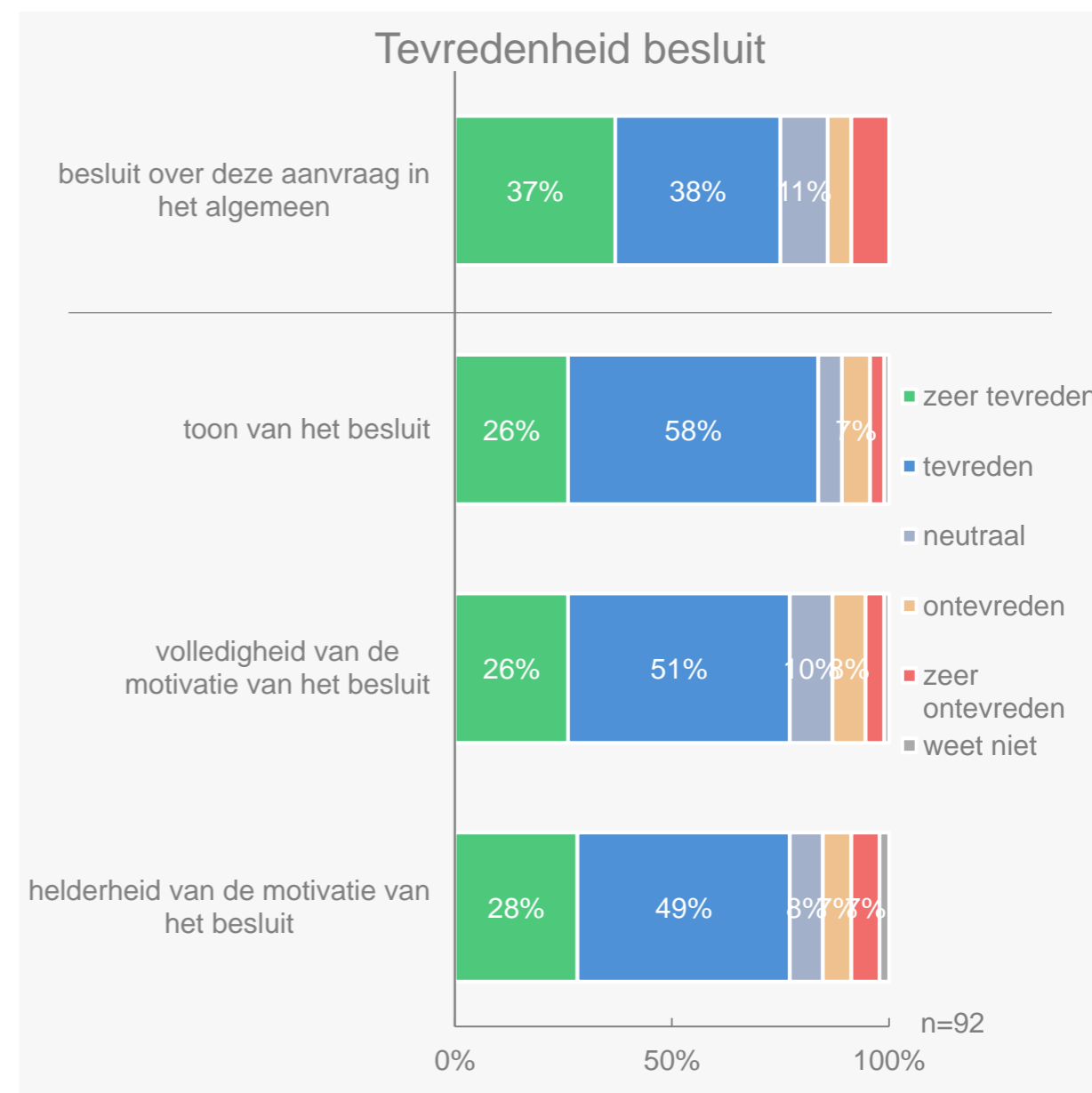
Sterke vs. zwakkere punten

Aanvragers zijn het meest tevreden over de toon van het besluit (84%). Ook de volledigheid en helderheid van het besluit scoren hoog, weliswaar ligt het aandeel (zeer) tevreden met 77% op een lager niveau dan de andere aspecten t.a.v. het besluit.

Verschillen met andere regelingen

Ten aanzien van het besluit zijn aanvragers van subsidies binnen Internationalisering op alle van de voorgelegde aspecten in hogere mate tevreden dan aanvragers van Projectsubsidies.

Over de punten 'helderheid' en 'volledigheid' zijn aanvragers tevens meer tevreden dan aanvragers van Meerjarige activiteitensubsidies.



Aanvragers ervaren niet veel moeite met verantwoording

”

Als je je zaken op orde hebt, is het een kleine moeite.

- Weinig moeite

”

Er werd een steekproef uitgevoerd, waar een aantal documenten werden gevraagd die niet direct aanwezig waren.

- Veel moeite

”

Nog geen verantwoording hoeven doen. Maar als dat wel moet, ligt alles klaar.

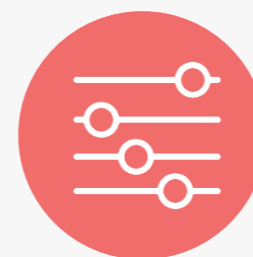
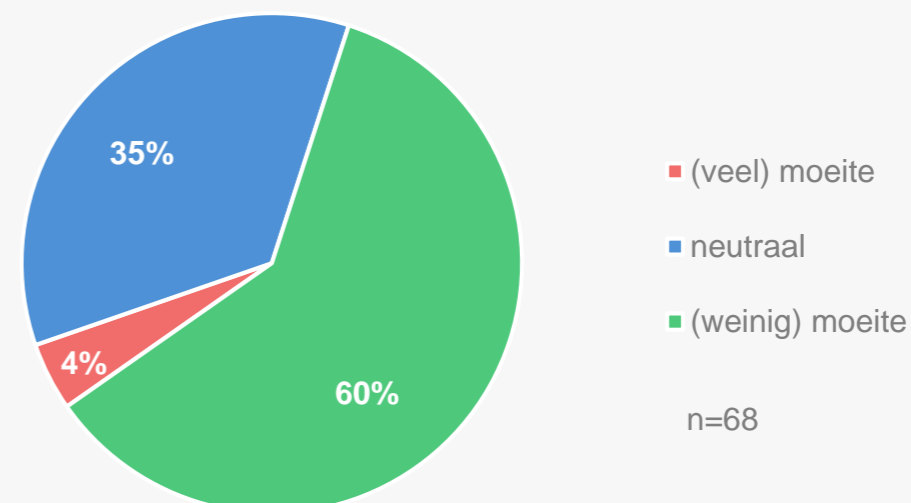
- Weinig moeite

”

Het is leuk om programma toelichtingen en aankondigingen naar het FPK te sturen maar dit kost natuurlijk tijd wat begrijpelijk is.

- Veel moeite

Moeite verantwoording



Verskil met andere regelingen

Slechts 4% van de aanvragers van subsidies voor Internationaliseringsregelingen ervaren moeite met de verantwoording. Dat is minder dan aanvragers ervaren voor Meerjarige activiteitsubsidies en Projectsubsidies.

Suggesties, op- en aanmerkingen van aanvragers

Aanvragers dragen diverse adviezen aan

”

Kom uit je comfortzone en durf over de horizon te kijken. Geef ruimte aan talent en maak maatwerk van aanvragen. zorg voor flexibele regels en voorwaarden bij het aanvragen van bijv een subsidie voor optredens van het Nederlands product in het buitenland.

”

Criteria duidelijker benoemen en afwijzingen beter motiveren.

”

Het besluit zou sneller mogen komen, omdat de festivals i.v.m. planning en promo graag snel willen weten of het doorgaat.

”

Er is een subsidie enige tijd terug afgewezen om dat hij 9 uur te laat was ingediend. Regels zijn regels, maar enige flexibiliteit in deze is toch wenselijk. Je bent vaak afhankelijk van derde voor de benodigde informatie die niet altijd even snel reageren. Verder kan het dan blijkbaar wel en is het voor hun geen probleem om vervolgens hun eigen deadline voor een antwoord een week te overschrijden.

”

Besluit niet alleen per post naar de aanvragende instelling, maar ook per mail naar de aanvrager persoonlijk.

”

Wellicht voor bedragen rond de 10.000,- a 15.000,- euro een snelloket?



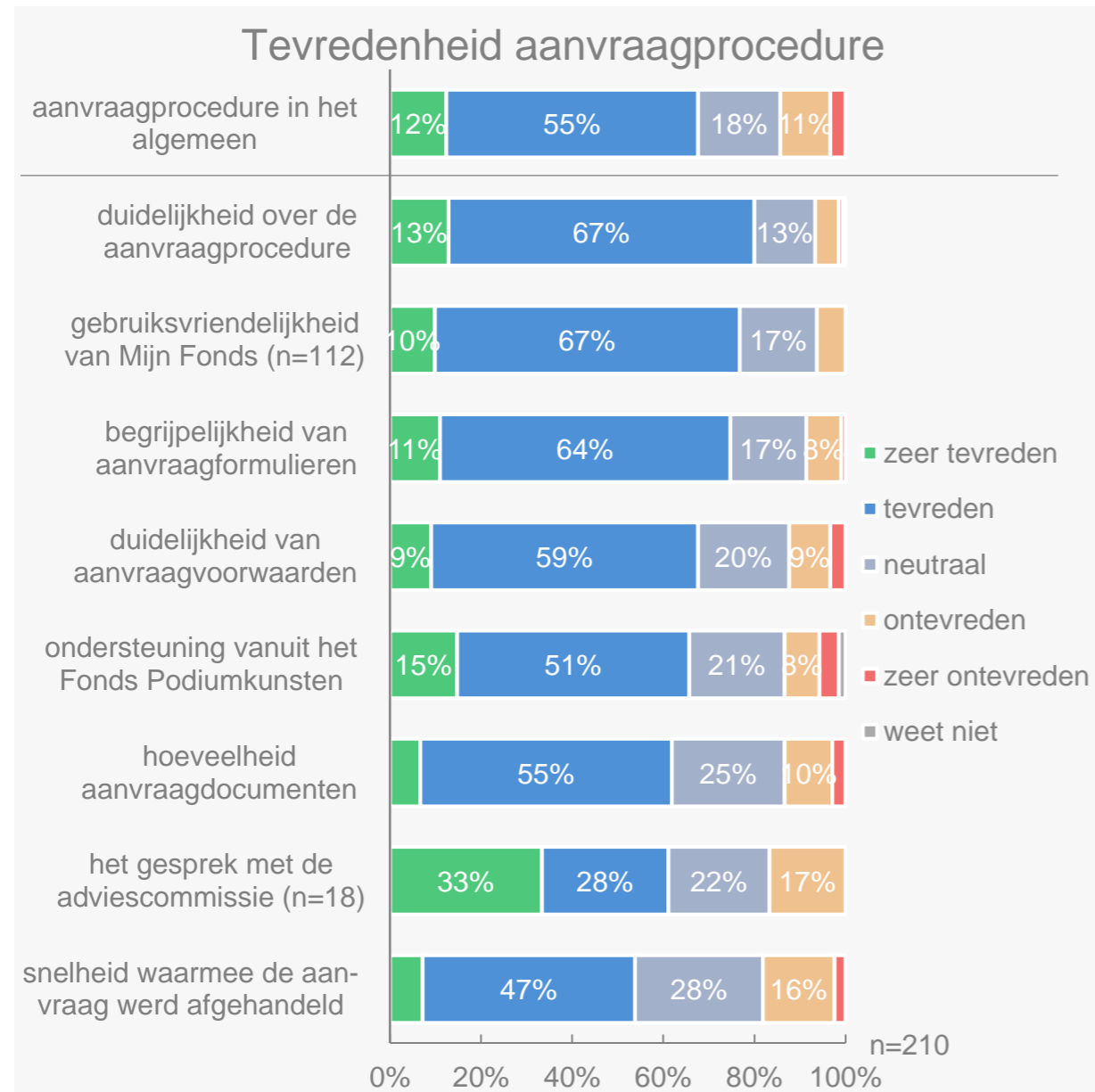
7

Projectsubsidies

Hoe beoordelen aanvragers de procedures rond Projectsubsidies en hoe scoort de regeling ten opzichte van de andere regelingen?

Aanvragers tevreden over duidelijkheid procedure

Over de snelheid van afhandeling zijn aanvragers gematigd tevreden



Sterke vs. zwakkere punten

Aanvragers zijn het meest tevreden over de duidelijkheid over hoe de aanvraagprocedure verloopt (80%). Het minst tevreden zijn aanvragers over de snelheid van afhandeling, 54% is hierover tevreden.

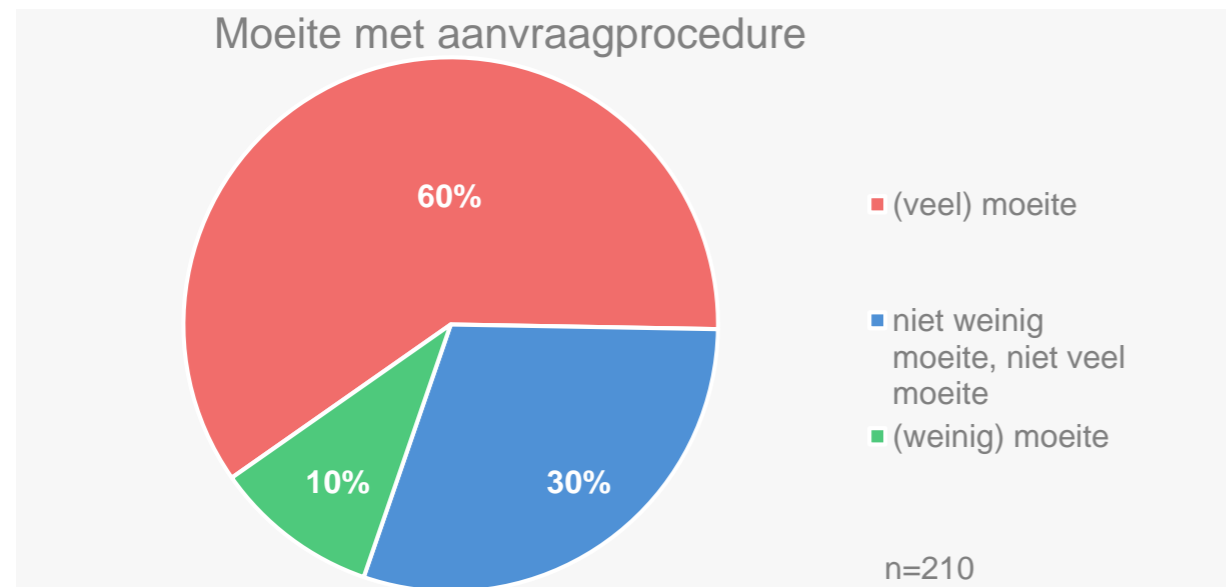
Verskil met andere regelingen

Aanvragers van Projectsubsidies zijn minder tevreden over de aanvraagprocedure dan aanvragers binnen Programmering podia en festivals en Internationalisering.



Bij merendeel aanvragers kost procedure veel moeite

Echter niet zoveel als bij Meerjarige activiteitensubsidies



”
Duidelijk, makkelijk, transparant, gebruiksvriendelijk, open en heldere communicatie, TOP !
- Weinig moeite

”
Een goede aanvraag schrijven is gewoon serieus werk, dat kost dus best veel moeite.
- Veel moeite

Verskil met andere regelingen
60% van de aanvragers vindt de aanvraagprocedure veel moeite kosten. Dat is hoger dan bij de Programmeringsregelingen en Internationalisering, maar lager dan bij Meerjarige activiteitensubsidies.

”
het was niet de 1e keer dat we een aanvraag hebben gedaan voor een nieuwe theaterproductie; is bekend met de voorwaarden.
- Weinig moeite

”
Vele uren schrijven aan de aanvraag, alle informatie bij elkaar verzamelen.
- Veel moeite

Helft aanvragers tevreden over besluit

Projectsubsidies scoort het laagst van alle regelingen



Sterke vs. zwakkere punten

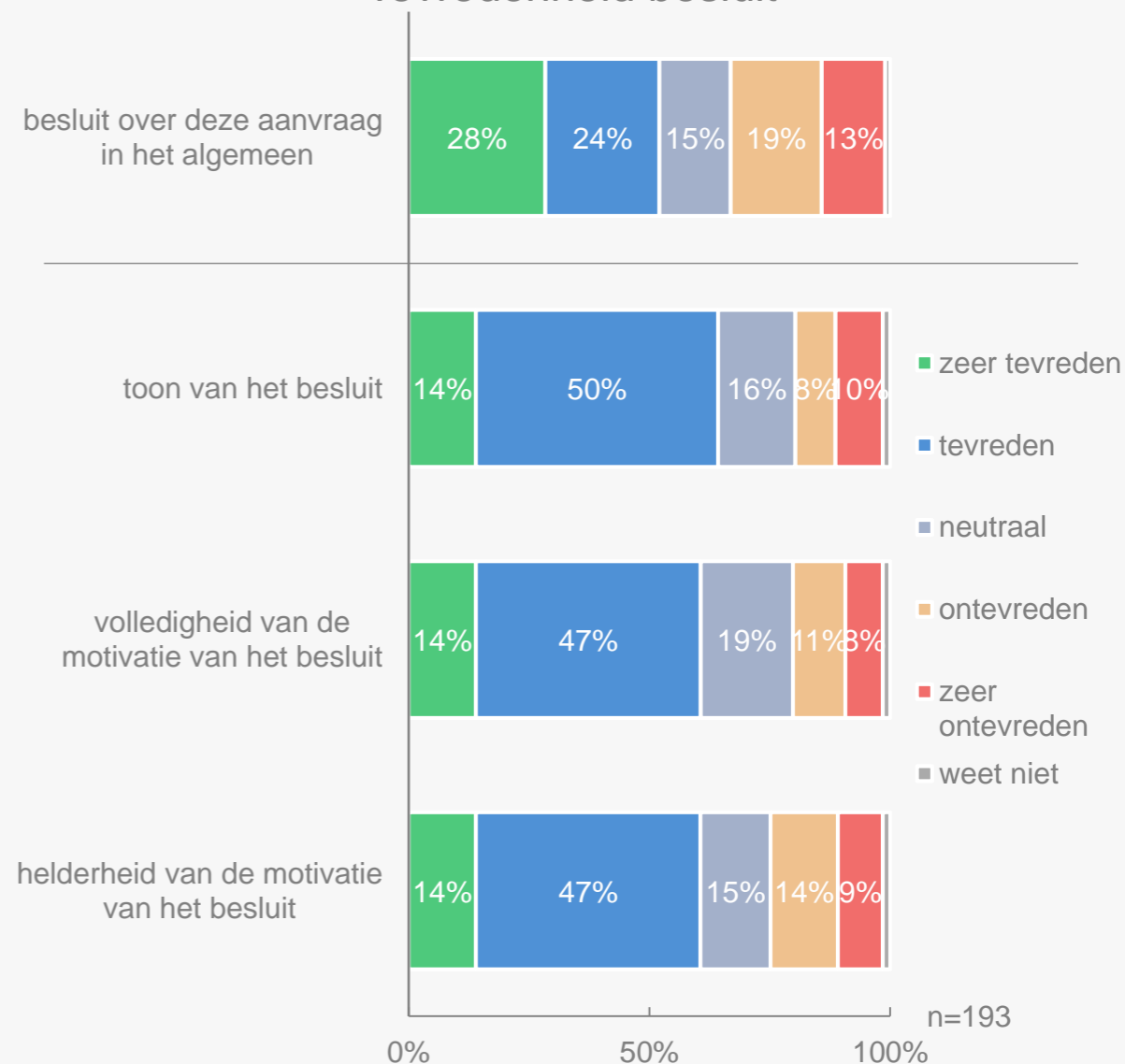
Aanvragers zijn het meest tevreden over de toon van het besluit (64%). Over de helderheid van het besluit zijn aanvragers relatief kritisch: bijna een op de vier (23%) is hierover ontevreden.

Verskil met andere regelingen

Wanneer we kijken naar het besluit in het algemeen, zijn aanvragers van Projectsubsidies minder tevreden dan aanvragers bij de andere regelingen. Wanneer we inzoomen op de toon, volledigheid en helderheid, wordt minder goed gescoord dan bij Programmering Podia en Festivals en Internationalisering.



Tevredenheid besluit



Bijna één derde ervaart weinig moeite met verantwoording

”

De verantwoording betrof slechts het invoeren van de officiële uitvoeringen in "Mijn Fonds".

- Weinig moeite

”

Eveneens veel voorwaarden om het goed te verantwoorden.

- Veel moeite

”

De verantwoording van subsidies van kleinere bedragen vergt een minimale verantwoording.

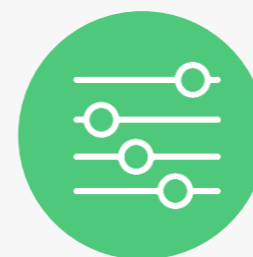
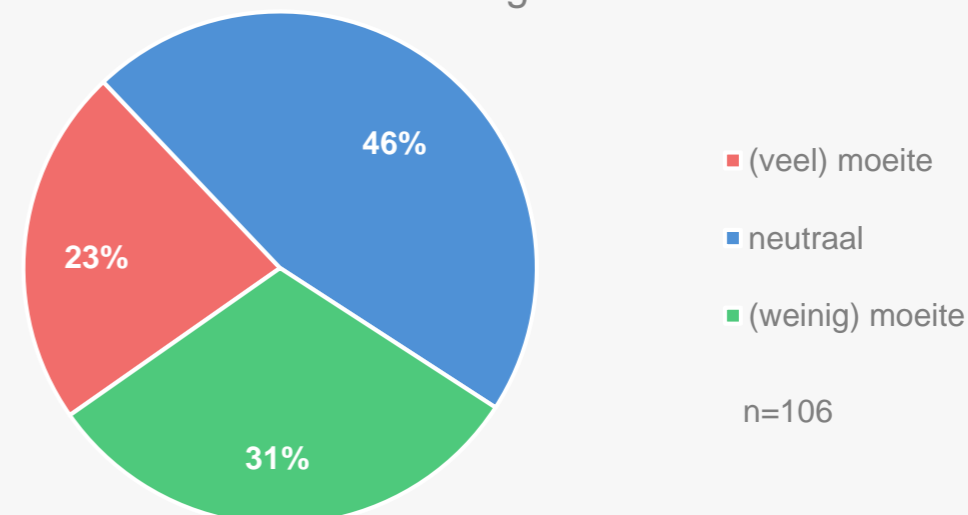
- Weinig moeite

”

De gestelde eisen zijn zodanig dat kleine instellingen er met moeite aan kunnen voldoen. Instellingen met een "bureau" zijn in het voordeel.

- Veel moeite

Moeite verantwoording



Verschil met andere regelingen

Aanvragers van een Projectsubsidie ervaren in 23% van de gevallen (veel) moeite met de verantwoording. Deze aanvragers geven vaker aan dat de verantwoording (veel) moeite kost dan aanvragers van subsidies binnen Programmering podia en festivals en Internationalisering. De moeite is echter nog steeds minder groot dan bij Meerjarige activiteitsubsidies wordt ervaren.

Suggesties, op- en aanmerkingen van aanvragers

Enkele kritische noten over deskundigheid commissies

”

Er is een duidelijke tendens dat de commissie niet meer bestaat uit deskundigen. Dat zou kunnen, maar het is duidelijk dat door de commissieleden ook geen poging wordt gedaan zich te verdiepen in de aanvrager. Ik vind dat je als commissielid veel moet weten (weten!) over componisten en hun werk. Daar mankeert het nu erg aan.

”

Advies bij negatief besluit was meer een juridisch document dan een inhoudelijke beoordeeling over een theaterproject.

”

Als er kleine dingen zijn die in een aanvraag ontbreken (zo als een CV), die opvragen i.p.v. als argument gebruiken voor een afwijzing.

”

De kwaliteit van de commissies laat te wensen over. Verder wordt er – helaas, als gevolg van onze gejuridiseerde samenleving – teveel in regelingen geloofd en te weinig in personen. Daardoor is het individuele profiel van de kunstenaar (en zijn/haar ambitie) niet altijd in rijm te brengen met de eisen (bijv. spreiding van een bepaald project, of een zeer hoge subsidiedruk).

”

minder bureaucratisch maken, meer gebruiksvriendelijk maken, er moet meer budget komen.

”

Eerlijk gezegd zou het formulier wellicht nog iets eenvoudiger kunnen.

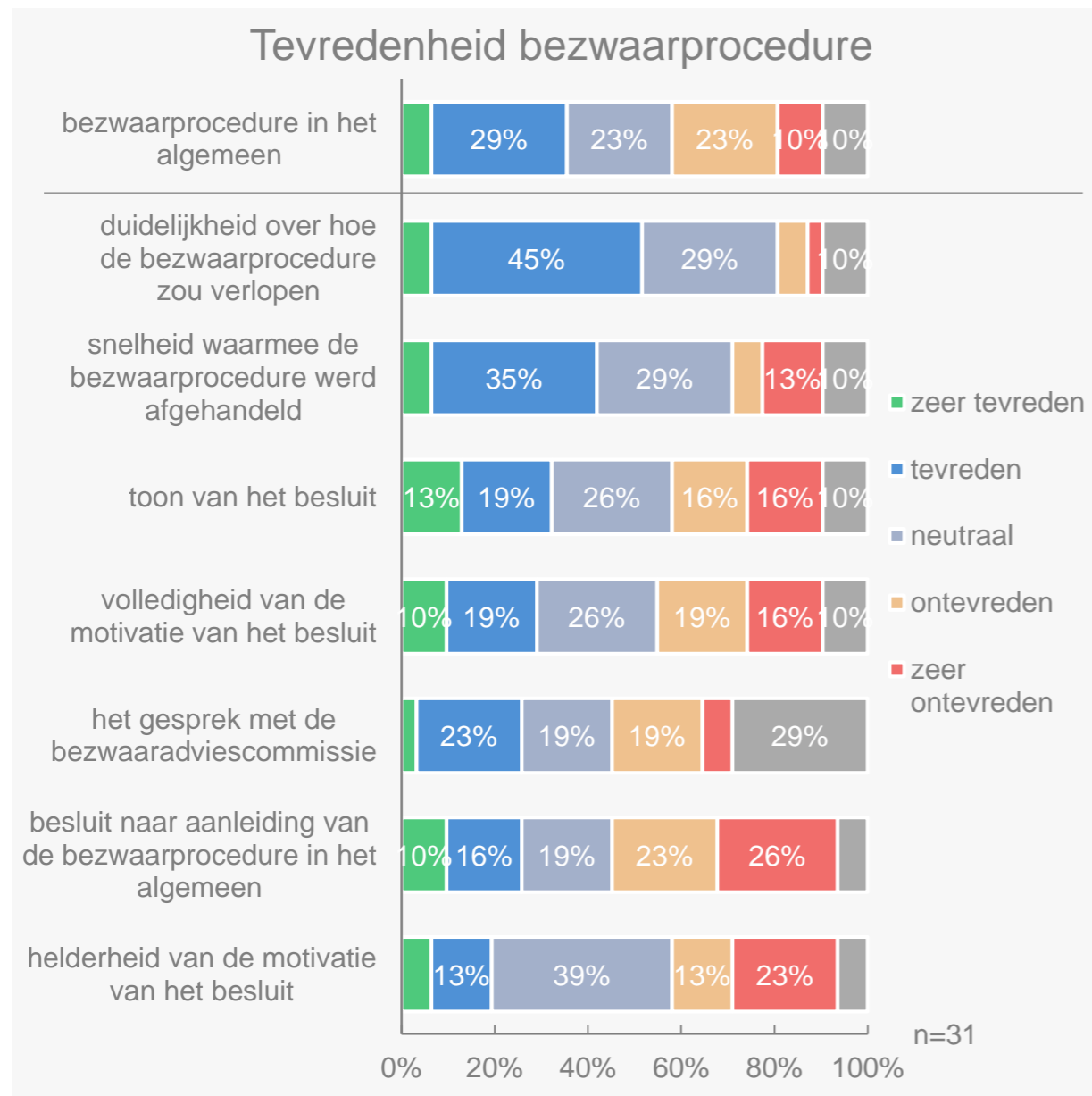


8

Bezwaarprocedure

Hoe beoordelen aanvragers die in bezwaar zijn gegaan de procedure daaromtrent?

Bezwaarprocedure



Opmerking

Omdat het totaal aantal aanvragers binnen deze vraag onder de 60 ligt (n=31) worden de resultaten alleen op totaal niveau getoond en niet uitgesplitst naar regeling.



Percentage dat zich serieus voelt genomen in bezwaarprocedure



In plaats van dat ik werd gehoord, werd ik na mijn korte betoog meteen terechtgewezen door 2 juristen - alles wat ik zei werd meteen ontkend, en met voor mij niet overtuigende argumenten. Ik had niet het gevoel dat het verslag van de hoorzitting er nog toe zou doen bij de commissie die zich er daarna over moest buigen.

- Toelichting van een aanvrager die bezwaar heeft gemaakt



9

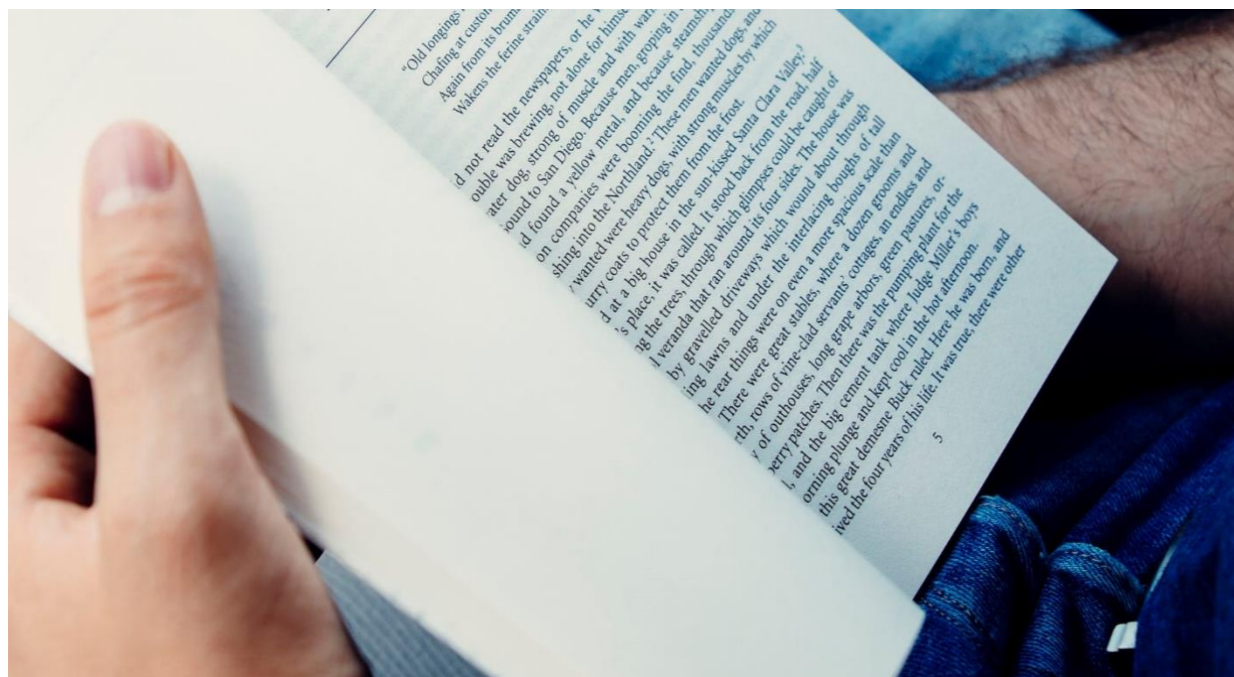
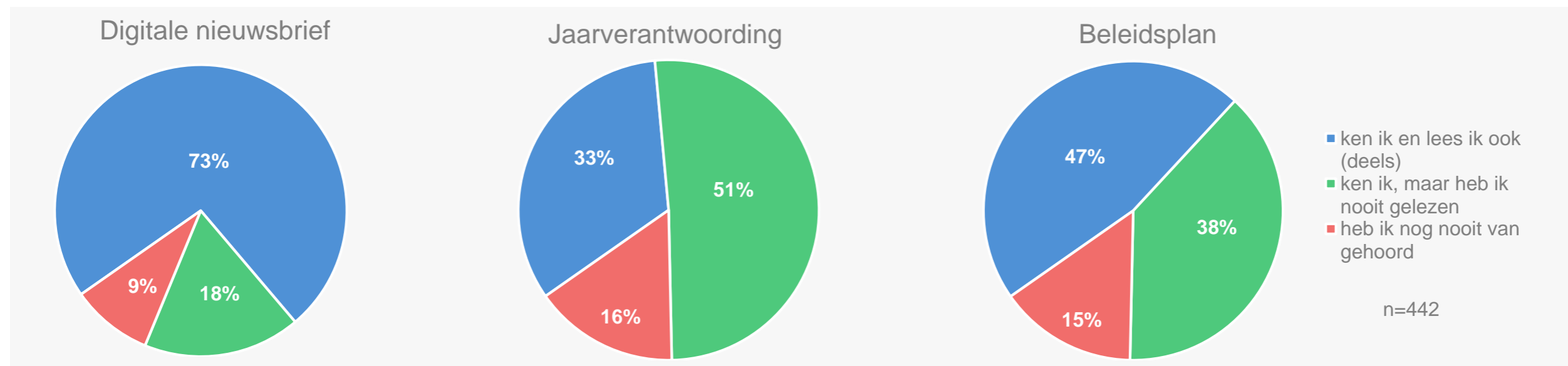
Nieuwsbrieven, missie en beleid

Hoe bekend zijn de nieuwsbrieven en in hoeverre worden ze gelezen?

Wat vinden aanvragers van de missie en het beleid van het Fonds?

Digitale nieuwsbrief wordt het best gelezen

Bekendheid van uitingen relatief hoog (minstens 84%)



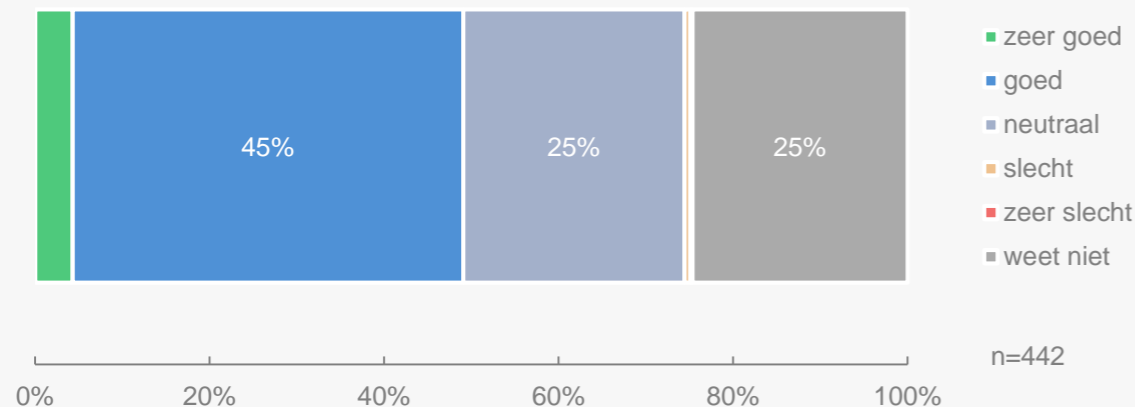
Bekendheid en leesgedrag

73% van de aanvragers leest de nieuwsbrief. De nieuwsbrief geniet ook hoge bekendheid: 91% van de aanvragers weet van zijn bestaan. Na de nieuwsbrief wordt het beleidsplan het meest gelezen (47%), gevolgd door de jaarverantwoording (33%).

De aanvragers van Meerjarige activiteitsubsidies zijn het meest actief in hun leesgedrag. Zij lezen vaker de nieuwsbrief (87%), jaarverantwoording (52%) en het beleidsplan (70%) dan aanvragers bij andere regelingen.

Verantwoording van de door het Fonds verstrekte subsidie wordt door bijna de helft als goed beoordeeld

Hoe aanvragers het afleggen van verantwoording door Fonds Podiumkunsten beoordelen



”

Alle betreffende informatie is online beschikbaar en wordt ook middels bijv. de nieuwsbrief actief gedeeld.

- (zeer) goed

”

Er wordt tijd genomen om de besluiten toe te lichten en transparant te opereren.

- (zeer) goed

Verskil met andere regelingen



Aanvragers van Meerjarige activiteitsubsidies beoordelen het afleggen van verantwoording het hoogst (69% beoordeelt dit met (zeer) goed). Bij de andere drie regelingen (Programmering podia en festivals, Internationalisering en Projectsubsidies), geeft bijna een kwart van de aanvragers aan dit niet te weten.

”

Ik kan (via diverse kanalen) lezen waarom FPK bepaalde keuzes heeft gemaakt.

- (zeer) goed

”

Via e-mail, dat is te vrijblijvend tussen alle bergen andere e-mails, dat leest niemand.

- (zeer) slecht

Hoe omschrijven aanvragers de missie van het Fonds?

Kernwoord is 'ondersteuning'

”

Culturele aanbieders in Nederland ondersteunen. Artistiek niveau verbeteren en innoveren. Bijzondere en kleinschalige initiatieven steunen.

”

De kunstsector adviseren en ondersteunen op financieel gebied.

”

Het bevorderen en ondersteunen van het podiumkunst klimaat in Nederland.

”

Het stimuleren van diverse vormen van podiumkunsten in Nederland.

”

Ondersteunen van professionele cultuuruitingen in en uit Nederland.

”

Cultuur en kunst ondersteunen voor een betere samenleving en om maatschappelijke betrokkenheid te motiveren.

”

Financiële steun vanuit de overheid zo effectief mogelijk in de podiumkunsten investeren.

”

Het ondersteunen van podiumkunsten in de breedste zin van het woord.

Aanvragers vinden inzet voor missie FPK belangrijk

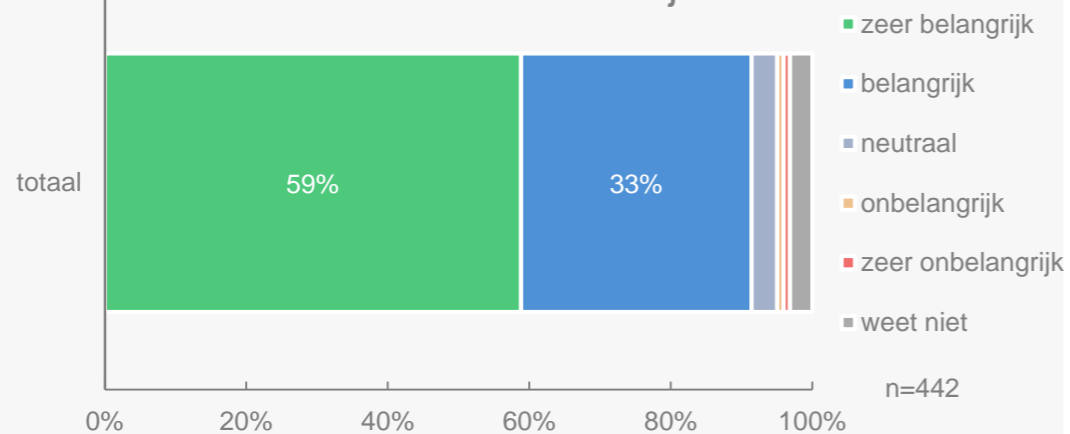
Het maakt daarbij geen verschil om welke regeling het gaat, of wat de status van de aanvraag is (wel / niet gehonoreerd)



Mate van belang

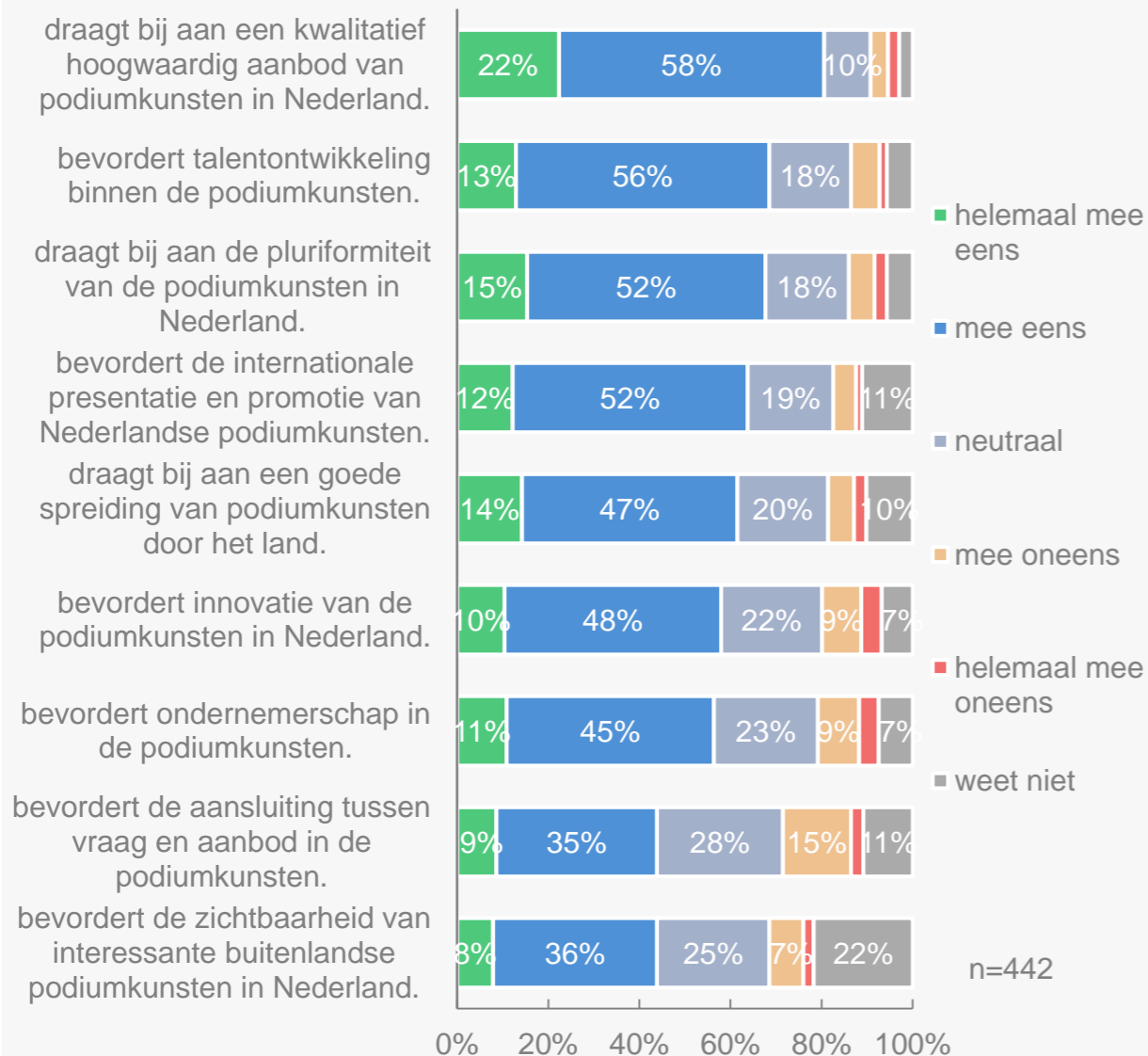
Bijna alle aanvragers vinden het belangrijk dat het Fonds Podiumkunsten zich inzet voor haar missie. Er zijn geen verschillen tussen de regelingen of tussen status van aanvraag.

Hoe belangrijk vinden aanvragers dat het Fonds Podiumkunsten zich inzet voor zijn missie?



Oordeel stellingen beleid Fonds Podiumkunsten

Stellingen beleid Fonds Podiumkunsten



Beleid Fonds Podiumkunsten



Uit de voorgelegde stellingen blijkt dat aanvragers het Fonds sterk vinden bijdragen aan een kwalitatief hoogwaardig aanbod van podiumkunsten in Nederland; 81% ondersteunt deze stelling.

Waar aanvragers het in mindere mate mee eens zijn (44%), is de stelling die zegt dat het Fonds de aansluiting tussen vraag en aanbod in podiumkunsten bevordert. 17% is het niet met de stelling eens.

Verschillen met andere regelingen



Opvallende verschillen tussen de regelingen zijn te zien bij de stelling over internationale presentatie en promotie. Aanvragers van Meerjarige activiteitsubsidies en aanvragers van regelingen binnen Internationalisering zijn het hiermee in sterkere mate eens dan aanvragers van andere regelingen.



10

Bijlagen

Beoordeelde regelingen in dit onderzoek

Aantal beoordeelde regelingen

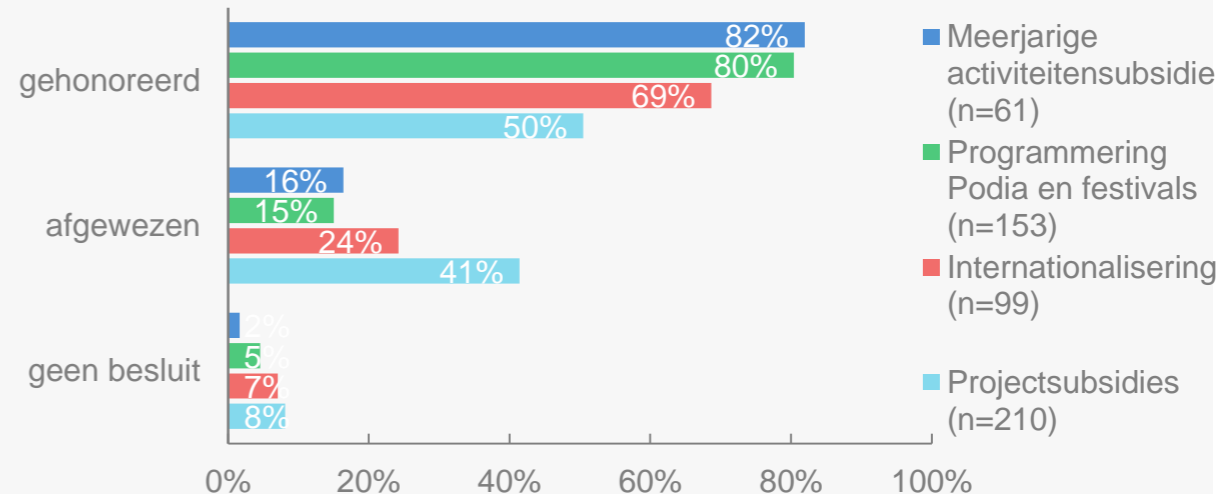


Regelingen

De regelingen zijn onderverdeeld in 4 hoofdgroepen: Programming podia en festivals (1), Meerjarige activiteitsubsidies (2), Internationalisering (3) en Projectsubsidies (4) en Overig (5).

In dit onderzoek is 66% van de aanvragen gehonoreerd.

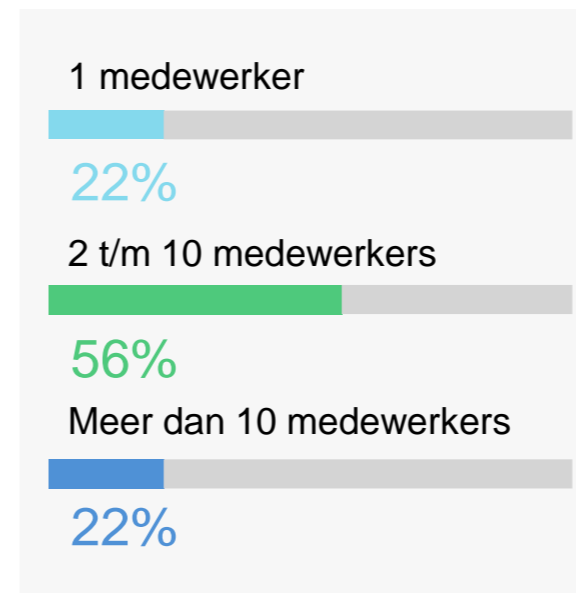
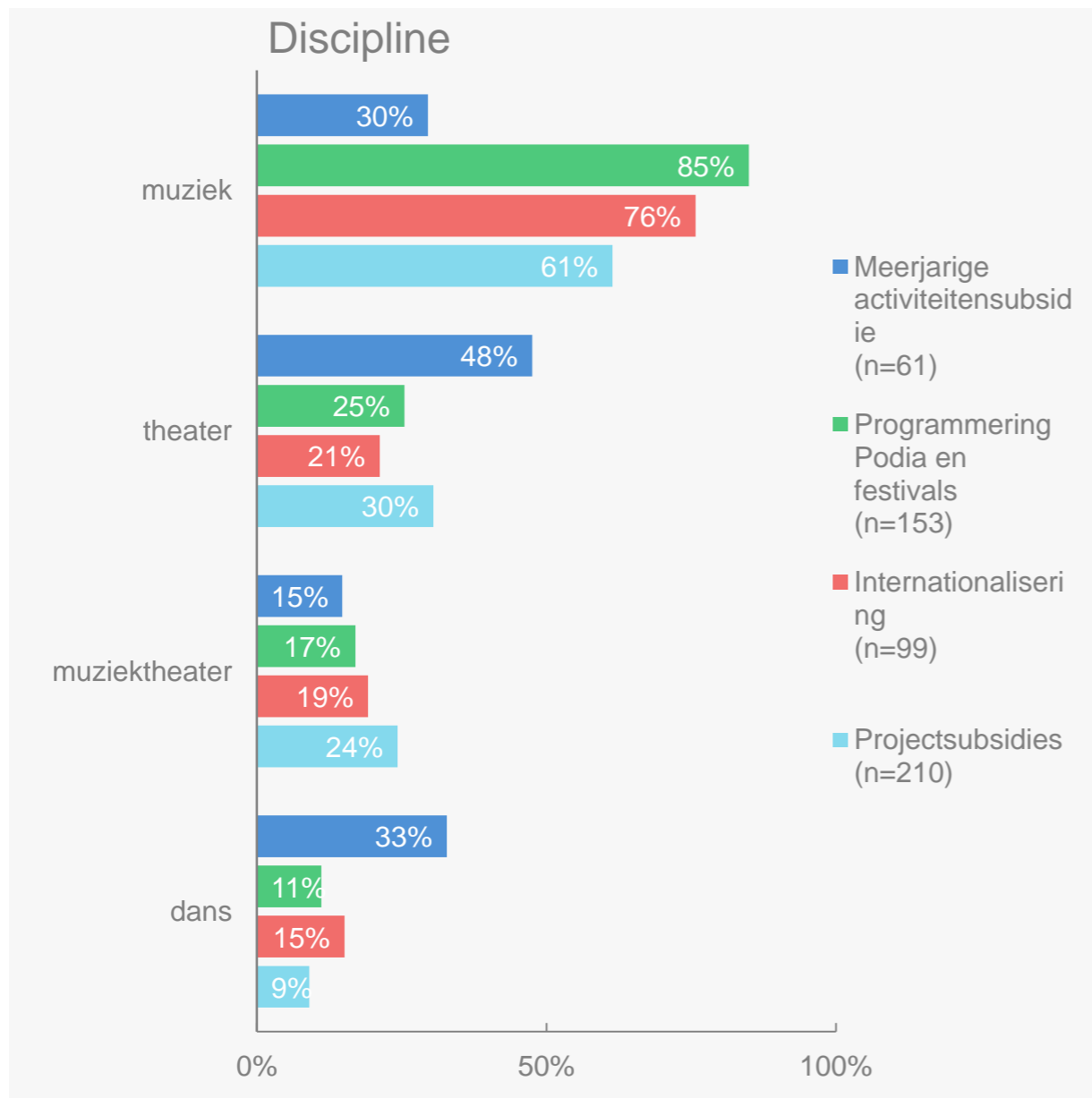
Status aanvraag



Respons per regeling

Regeling	Verzonden	Aantal beoordelingen	Response
Subsidie programmering incidenteel poppodium	31	13	42%
SKIP	199	76	38%
Werkbijdrage theatertekst	29	10	34%
Subsidie nieuwe makers	56	18	32%
Opdracht theatertekst	13	4	31%
SRP	39	12	31%
Subsidie programmering popfestival	89	26	29%
Meerjarige activiteitensubsidie 2017-2020	215	61	28%
Subsidie programmering poppodium	20	5	25%
Internationalisering	100	22	22%
Productiesubsidie	448	94	21%
Reiskosten buitenland (via snelloket)	368	76	21%
Subsidie programmering festival	105	20	19%
Werkbijdrage muzikauteurs	322	56	17%
Subsidie opdracht compositie en libretto	145	25	17%
Subsidie collectieve internationale promotie	1	0	0%
Subsidie programmering nieuw festival	21	0	0%
Subsidie voor talentontwikkeling in de regio	4	0	0%

Wie zijn de aanvragers in dit onderzoek?





12 jaar

Aantal jaar zelf betrokken bij indienen aanvragen in culturele sector



Vergelijking tussen regelingen

Aanvragers Programmering podia en festivals en Internationalisering zijn het meest tevreden

BEOORDEELDE ASPECT	REGELING			
	MA	PF	INT	PS
aanvraagprocedure in het algemeen	70%	83%	83%	68%
duidelijkheid over hoe de aanvraagprocedure zou verlopen	80%	83%	79%	80%
duidelijkheid van aanvraagvoorwaarden voor deze regeling (toelichting en richtlijnen)	69%	79%	75%	68%
begrijpelijkheid van aanvraagformulieren	77%	78%	83%	75%
gebruiksvriendelijkheid van Mijn Fonds (het digitale loket)	n.v.t	76%	n.v.t	77%
hoeveelheid aanvraagdocumenten	52%	71%	81%	62%
ondersteuning vanuit het Fonds Podiumkunsten voor het indienen van de aanvraag	54%	70%	75%	65%
snelheid waarmee de aanvraag werd afgehandeld	46%	61%	78%	54%

vergelijking van % tevreden aanvragers tussen regelingen, waarbij geldt: hoe donderder groen, hoe beter de score.

BEOORDEELDE ASPECT	REGELING			
	MA	PF	INT	PS
aanvraagprocedure in het algemeen	13%	5%	5%	14%
duidelijkheid over hoe de aanvraagprocedure zou verlopen	3%	7%	5%	6%
duidelijkheid van aanvraagvoorwaarden voor deze regeling (toelichting en richtlijnen)	2%	7%	9%	13%
begrijpelijkheid van aanvraagformulieren	0%	6%	5%	9%
gebruiksvriendelijkheid van Mijn Fonds (het digitale loket)	n.v.t	6%	n.v.t	6%
hoeveelheid aanvraagdocumenten	8%	6%	4%	14%
ondersteuning vanuit het Fonds Podiumkunsten voor het indienen van de aanvraag	7%	8%	8%	12%
snelheid waarmee de aanvraag werd afgehandeld	18%	13%	2%	18%

vergelijking van % ontevreden aanvragers tussen regelingen, waarbij geldt: hoe donderder groen, hoe beter de score.


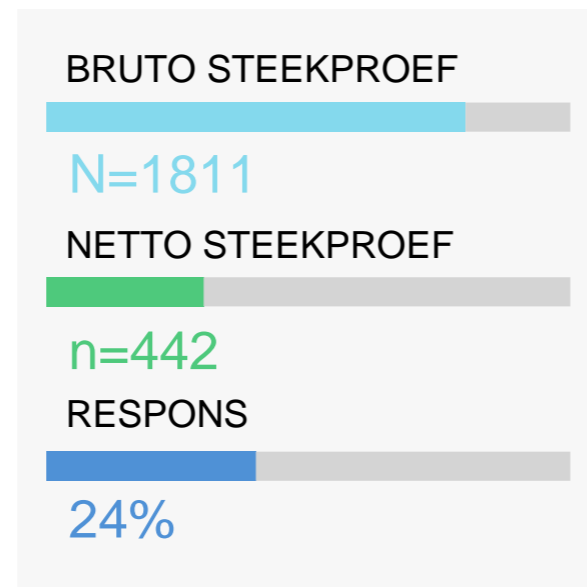
MA = Meerjarige activiteitsubsidies
 PF = Programmering Podia en festivals
 INT = Internationalisering
 PS = Projectsubsidies

Verantwoording




METHODE

KWANTITATIEF
gegevensverzameling
online



De doelgroep van dit onderzoek bestaat uit aanvragers van subsidies bij het Fonds Podiumkunsten




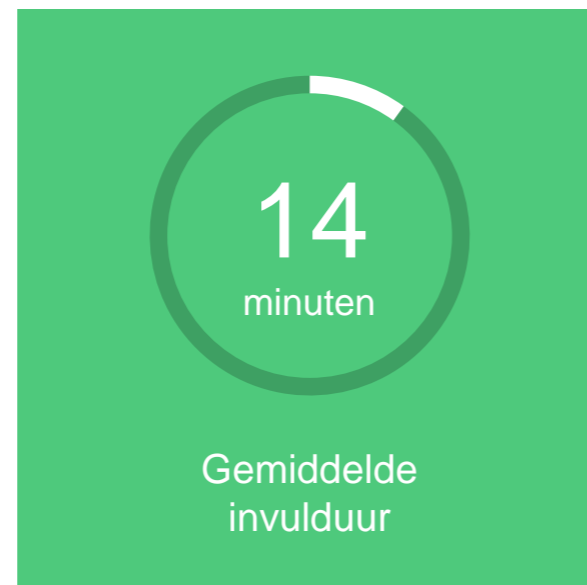
Als steekproefkader is het klantenbestand van het Fonds Podiumkunsten gebruikt.

Blauw Research onderschrijft de ESOMAR/ICC richtlijnen.



Veldwerkperiode

24 januari – 6 februari 2018



Bij start van het veldwerk is eerst een kleine batch verstuurd. De data van deze eerste groep is gecontroleerd op routing en consistentie. Bij de controle zijn geen bijzonderheden geconstateerd

Verantwoording

- Aanvragers ontvingen voor hun deelname geen incentive
- De vragenlijst is in nauwe samenwerking met het Fonds Podiumkunsten opgesteld. De vragenlijst is in 2014 voor het eerst samengesteld en deze meting opnieuw beoordeeld.
- Waar mogelijk zijn de vragen gerouleerd en gerandomiseerd om eventuele volgorde effecten te voorkomen.



✓ Dataverwerking

Na afloop van het veldwerk is het opgebouwde databestand gecontroleerd op volledigheid en consistentie en geschikt gemaakt voor statistische analyse.

✓ Analyse

Verschillende uitsplitsingen zijn geanalyseerd voor dit onderzoek.

✓ Rapportage

Waar in dit rapport wordt gesproken over een verschil gaat het om een significant verschil bij een alfa van 0,05. Dit houdt in dat de kans kleiner is dan 1 op 20 dat het gevonden verschil op toeval berust.