

Datum : 18 maart 2025
Betreft : Besluit op Woo-verzoek
Dossiernummer : 178457341
Titel project : Black Sheep Can Fly
Kenmerk : 178457341/ALG/18-03-2025

Geacht bestuur,

Uw verzoek

Op 9 januari 2025 heeft het Fonds Podiumkunsten (hierna: het Fonds) uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) per e-mail ontvangen. Op 10 januari 2025 heeft u per e-mail een ontvangstbevestiging ontvangen naar aanleiding van uw verzoek. In deze ontvangstbevestiging is u verzocht het verzoek om informatie te specificeren. Dit heeft u op vrijdag 17 januari 2025 per e-mail gedaan.

Op 14 februari hebben wij aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk c.q. ingewikkeld is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben.

Het is helaas niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen, daarvoor bieden wij excuus aan.

In uw verzoek is verzocht om de openbaarmaking van documenten met de volgende informatie:

1. Alle correspondentie en overige documenten die zijn gewisseld binnen de Adviescommissie Categorie II, tussen de Adviescommissie Categorie II en medewerkers van het Fonds met betrekking tot de voorbereiding, werkwijze en totstandkoming van het advies omtrent de aanvraag van Stichting Black Sheep Can Fly voor meerjarige productiesubsidie 2025-2028.
2. Alle correspondentie en overige documenten die inzake de voorbereiding van en de totstandkoming van de advisering alsmede de uiteindelijke besluitvorming zijn gewisseld tussen medewerkers van het Fonds onderling met betrekking tot de aanvraag van Black Sheep Can Fly voor meerjarige productiesubsidie 2025-2028.

Inventarisatie documenten

Het onderzoek naar de door u gevraagde documenten is afgerond. Wij hebben intern gezocht of wij beschikken over de door u gevraagde documenten. Op basis van uw verzoek hebben wij 19 documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen op de inventarislijst die bij dit besluit is gevoegd.

Zoekslag

In de eerste plaats valt er een aantal algemene documenten onder uw verzoek, dat verband houdt met de beoordeling van aanvragen voor meerjarige productiesubsidie 2025-2028. In de tweede plaats hebben wij bij het inventariseren van de stukken die onder uw verzoek vallen de volgende zoektermen gebruikt: 'Black Sheep Can Fly' en 'Meerjarige Productiesubsidie 2025-2028'. Alle medewerkers van het Fonds is gevraagd met deze zoektermen in hun mailbox en telefoon te zoeken naar correspondentie in de periode 1 februari 2024 tot en met 3 juli 2024. Voor deze periode is gekozen omdat dit de periode van besluitvorming op uw aanvraag betreft.

Een aantal documenten en onderdelen van documenten maken wij **niet** openbaar. Wij leggen u uit waarom wij dat hebben besloten.

Overwegingen

Toetsingskader Woo-verzoek

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, deze openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen en uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen. Het gaat hierbij om gegevens die aanwezig zijn in documenten en die herleidbaar zijn tot een persoon zoals: namen, e-mailadressen en telefoonnummers en dergelijke. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat deze gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat hiermee de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen in het geding is. Het Fonds meent dat in deze gevallen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze individuen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In nagenoeg alle documenten staan persoonsgegevens van medewerkers en derden, zoals namen, e-mailadressen, rangen, functietitels en telefoonnummers die herleidbaar zijn tot deze personen. Het gaat om medewerkers en derden die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. De openbaarmaking van deze persoonsgegevens vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers en die van derden. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen weegt daarom in deze gevallen zwaarder dan het belang van openbaarheid. Gelet op het voorgaande zijn deze persoonsgegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo onleesbaar gemaakt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i van de Woo kan het delen van informatie achterwege worden gelaten voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het goed functioneren van bestuursorganen. Voor een aantal documenten geldt dat deze een vertrouwelijk karakter hebben zodat medewerkers en adviseurs van het Fonds in vrijheid en openheid hun kennis en adviezen kunnen delen. Openbaarmaking van deze documenten, al dan niet gedeeltelijk, terwijl deze tot stand zijn gekomen vanuit de intentie dat deze vertrouwelijk blijven, kan afbreuk doen aan de zorgvuldigheid en kwaliteit van de documenten en de wijze waarop de individuele medewerkers en adviseurs van het Fonds in alle openheid hun werkzaamheden voor het Fonds kunnen verrichten. Wanneer deze waarborgen komen te vervallen is dit ook op nadelige wijze van invloed op het functioneren van het Fonds. Daar komt ook bij dat het aantal adviseurs dat werkt voor het Fonds beperkt is en de podiumkunstensector relatief besloten is, er een gerede kans bestaat dat adviseurs op basis van hun mening herkend en mogelijk aangesproken worden op hun uitingen in het bezoekverslag. Ook dit vinden wij onwenselijk want dit zou betekenen dat adviseurs in de toekomst niet vrijelijk en in een sfeer van vertrouwen hun werkzaamheden voor het Fonds kunnen verrichten.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van het Fonds nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten worden om die reden niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van het Fonds. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen

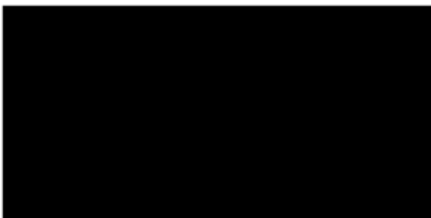
een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt dat op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar worden gemaakt.

Het is van belang dat medewerkers van het Fonds en alle andere bij het intern beraad betrokkenen, intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Nog daargelaten of de betreffende documenten in dit geval in niet tot de persoon herleidbare vorm kunnen worden verstrekt, vinden wij het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de in deze documenten neergelegde persoonlijke beleidsopvattingen worden verstrekt. Daarbij merken wij op dat de gedachte achter het vertrouwelijk houden van persoonlijke beleidsopvattingen is dat medewerkers en van het Fonds en alle andere bij het intern beraad betrokkenen, de garantie moeten hebben dat zij vrijelijk en in een sfeer van vertrouwelijkheid de mogelijkheid moeten hebben hun opvattingen te uiten, zonder dat zij – of het bestuursorgaan – daarmee naderhand worden geconfronteerd. Om bovengenoemde redenen achten wij de mogelijkheid om de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken op grond van artikel 5.2 tweede lid niet van toepassing.

Publicatie

Dit besluit wordt binnen enkele werkdagen na dagtekening van dit besluit geanonimiseerd gepubliceerd op de website fondspodiumkunsten.nl.

Met vriendelijke groet,



Viktorien van Hulst, directeur-bestuurder

Fonds Podiumkunsten

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u bezwaar aantekenen. Dit doet u door binnen zes weken een ondertekend bezwaarschrift te sturen aan het Fonds Podiumkunsten, Postbus 85974, 2508 CR Den Haag, ter attentie van de Raad van Bestuur. Voor meer informatie over de behandeling van het bezwaarschrift kijkt u op https://fondspodiumkunsten.nl/nl/subsidies/bezwaar_maken/.

Nr.	Documentnaam	Uitzonderingsgronden	Beoordeling
001	Toetsen aanvraag 178457341		Openbaar
002	Bezoekverslagen 2021-2024	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
003	Beoordelingsformulier meerjarige productiesubsidie 2025-2028	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
004	Commissie-Analyse178457341	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
005	pdf-advies178457341	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
006	Beoordelingswijzer meerjarige productiesubsidies 2025-2028		Openbaar
007	#Schrijfwijzer ANALYSE mjr producerend 25-28 Nieuw 20240227		Openbaar
008	Schrijfwijzer ADVIES mjr producerend def		Openbaar
009	Advies concept 1	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
010	Advies concept 2	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
011	Advies concept 3	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
012	Advies concept 4	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
013	Advies concept 5	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
014	Advies concept 6	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
015	Advies concept 7	5.1 lid 2, sub i en 5.2	Niet openbaar
016	Scorelijst CAT II mj productie 25-28		Openbaar
017	Mail 1	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Deels openbaar
018	Mail 2	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Deels openbaar
019	Mail 3	5.1, lid 2, sub e, 5.1 lid 2, sub i en 5.2	Deels openbaar

Toetsen aanvraag

--

1. Toetsen aanvraag

Hier toets je of de aanvraag voldoet aan de voorwaarden om deze in behandeling te kunnen nemen. Een **werkinstructie** en de (regelingvoorwaarden) zijn terug te vinden op Sharepoint.

1.1 Gegevens van de aanvraag	
☐ Toon gegevens	

1.2 Typering	
Discipline:	theater
Subdiscipline:	Muziektheater Theater ==> Teksttheater

1.3 Is dit de eerste aanvraag van deze aanvrager bij het Fonds?	
Nee	
Standplaats	

1.4 Ontbrekende of incorrecte stukken	
Niet van toepassing, aanvraag is compleet	

1.5 Deze vraag is niet van toepassing	
---------------------------------------	--

1.6 Toetscriteria	
Klik HIER voor het inzien van de gegevens van de organisatie bij de Kamer van Koophandel. Vul het Kamer van Koophandel nummer in en klik op de knop Bestel. De toegangscode is WWEXRO8U Het wachtwoord is: !Podium!2758	
Aanvraag voldoet aan de voorwaarden	

1.7 Interne toelichting	
correcte speellijst aangeleverd	

1.8 Conclusie toets	
In behandeling nemen	

1.9 Deze vraag is niet van toepassing	
---------------------------------------	--

1.10 Deze vraag is niet van toepassing	
--	--

Beoordelingswijzer meerjarige productiesubsidies 2025-2028

Richtlijnen voor de advisering in het kader van de Deelregeling meerjarige productiesubsidies 2025-2028.

0. Inleiding

Aanvragen voor een meerjarige activiteitensubsidie worden behandeld op basis van de Deelregeling meerjarige productiesubsidies 2025-2028 (hierna: regeling). Doel van deze beoordelingswijzer is te bevorderen dat over alle ingediende aanvragen zorgvuldig en op dezelfde voet wordt geadviseerd. De beoordelingswijzer geeft richtlijnen voor de advisering. Deze beoordelingswijzer is bedoeld als startpunt voor de beoordeling.

De beoordelingswijzer is een gebruiksdokument. Daarom wordt zoveel mogelijk alle relevante informatie in de beoordelingswijzer gebundeld. Doel is de adviescommissies te voorzien van de benodigde informatie om de aanvragen te kunnen toetsen aan de beoordelingscriteria uit de regeling en het adviseren van het Fonds Podiumkunsten bij het bepalen van de hoogte van de subsidie. De beoordelingswijzer is zelfstandig leesbaar, de essentiële delen uit de (toelichting op de) regeling worden voor het gemak herhaald (*cursief*).

Commissies kunnen de Raad van Bestuur van het Fonds Podiumkunsten adviseren de beoordelingswijzer aan te passen. Het bestuur van het Fonds zal in zo'n geval toetsen of het advies van de commissie gevolgd moet worden. Commissies kunnen ook afwijken van handvatten en andere vormen van uitwerking in de beoordelingswijzer, mits goed onderbouwd waarom en passend binnen de formele kaders. Uitgangspunt is daarbij in elk geval dat de regeling in alle gevallen op dezelfde wijze wordt uitgelegd en toegepast.

De Beoordelingswijzer is een intern document en dient door adviseurs vertrouwelijk behandeld te worden. De concept-beoordelingswijzer is besproken in de startbijeenkomst met de adviseurs 18 januari 2024, waarna een definitieve versie is gemaakt voor gebruik door de adviseurs

1. Werkwijze

Algemeen

Centraal in de beoordeling aan de hand van de hieronder beschreven criteria staat het oordeel van deskundige adviseurs ('peerreview'). Het Fonds Podiumkunsten faciliteert het proces waarin deze deskundigen een oordeel geven over ingediende aanvragen aan de hand van het kader uit deze deelregeling. Het Huishoudelijk reglement van het Fonds Podiumkunsten is van toepassing; dit bevat het procedurele kader waarbinnen de advisering door de deskundige adviseurs plaatsvindt en verzekert op die manier dat het proces eerlijk, zorgvuldig en transparant verloopt.

Alle aanvragen die voldoen aan de formele vereisten worden ter beoordeling voorgelegd aan een adviescommissie. Er zijn drie adviescommissies, een per categorie: categorie I (€ 100.000–€ 160.000), categorie II (€ 250.000 –€ 485.000) en categorie III (€ 605.000 –€ 845.000). De adviescommissie toetst aanvragen aan de criteria uit de regeling. Daarbij wordt rekening gehouden met het gevraagde subsidiebedrag en wat gebruikelijk is voor het soort aanbod dat een aanvrager wil maken.

Het Fonds Podiumkunsten werkt met financiële plafonds. Om een gevarieerd veld van makers met verschillende werkpraktijken te kunnen ondersteunen, wordt gewerkt met aparte budgetten per categorie. De bijbehorende bedragen zijn opgenomen in de regeling. Aanvullend is er een flexibel budget.

Iedere commissie bestaat uit circa acht inhoudelijke leden en een onafhankelijk voorzitter. Een uitwerking van de taken en verantwoordelijkheden van adviseurs en voorzitters is opgenomen in een speciaal protocol voor adviseurs en het Huishoudelijk Reglement

Aanvragen worden getoetst aan de volgende criteria:

- a) artistieke kwaliteit;
- b) publieksfunctie;
- c) betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk;
- d) geografische spreiding.

Per criterium wordt een beoordeling gegeven die wordt vertaald in een waardering. Omdat het Fonds Podiumkunsten een groot aantal aanvragen verwacht die niet allemaal kunnen worden gehonoreerd, wordt gewerkt met een systeem waarin de waardering per criterium wordt omgezet naar een cijfer. De waardering staat op zichzelf; aanvragen worden niet direct met elkaar vergeleken.

Procedure

1. voorbereiding vergadering categoriecommissie

De adviseurs beoordelen vooraf (thuis) de aanvragen. Zij verhouden zich daarbij tot de door het Fonds Podiumkunsten verstrekte analyse. De adviseur vormt zich per aanvraag per criterium een voorlopig oordeel. Dat oordeel hoeft nog niet verder te gaan dan 'plus' of 'min'. Het commissielid formuleert een (rudimentaire) motivering bij het oordeel. Vervolgens formuleert de adviseur zijn voorlopig eindoordeel (positief, twijfel, negatief).

2. bespreking ter vergadering

Ter vergadering wordt de behandeling van elke aanvraag begonnen met een rondje waarbij iedere adviseur zijn voorlopige eindoordeel (positief, twijfel, negatief) geeft. De voorzitter zorgt daarbij dat adviseurs niet steeds in dezelfde volgorde hun waardering geven. Na het inventariserende rondje wordt de aanvraag per criterium besproken. Dit gebeurt aan de hand van de werkwijze in deze beoordelingswijzer. Wanneer daar sprake van is, vat de voorzitter de argumenten samen en doet een voorstel voor een cijfer of oordeel.

3. rangorde aanvragen

Als alle aanvragen zijn besproken wordt een rangorde gemaakt. Daarbij worden de aanvragen op basis van de door de adviescommissie gegeven cijfers op volgorde gezet. De aanvraag met het hoogste aantal punten komt op plaats 1 de eerstvolgende op plaats 2 enzovoorts. De rangorde wordt door de adviescommissie besproken om te zien of deze recht doet aan het beeld van alle aanvragen. Er wordt een onderverdeling gemaakt in A (honoreren), B (honoreren mits voldoende budget) en C (niet honoreren). Aanvragen met een eindscore van minimaal 6 punten komen in aanmerking voor honorering als bedoeld in het eerste lid onder A of B. Aanvragen met een eindscore van 5 punten of lager krijgen het advies 'niet honoreren'.

Indien meerdere aanvragen met het advies 'honoreren voor zover het budget dat toelaat' dezelfde score hebben gehaald en honorering van deze aanvragen tot overschrijding van het subsidieplafond zou leiden, dan worden deze gelijk geëindigde aanvragen als volgt gerangschikt:

- i. Op basis van de toegekende score op het criterium artistieke kwaliteit;
- ii. Op basis van de toegekende score op het criterium geografische spreiding;
- iii. Op basis van de toegekende score op het criterium publieksfunctie;
- iv. Op basis van de toegekende score op het criterium betekenis;

4. subsidiehoogte

Het subsidiebureau checkt aan de hand van een interne checklist de hoogte van het gevraagde subsidiebedrag. Als het bureau van mening is dat er reden is een lager subsidiebedrag toe te kennen dan gevraagd wordt dit voorgelegd aan de adviescommissie die hierover advies uitbrengt.

5. Verdeling flexibel budget

Het flexibel budget wordt verdeeld over de drie verschillende categorieën op basis van het totaalbedrag dat gemoeid is met de aanvragen die in aanmerking komen voor honorering, maar niet kunnen worden gehonoreerd uit de subsidieplafonds als bedoeld in artikel 1.4. De bedragen van alle aanvragen met een positief advies waar onvoldoende budget voor is om te kunnen honoreren worden daartoe bij elkaar opgeteld. Vervolgens wordt per categorie het aandeel berekend ten opzichte van het totale bedrag dat gemoeid is met b-adviezen. Het flexibel budget wordt pro rato verdeeld over de drie categorieën.

6. aanbieding adviesteksten

De adviesteksten worden vastgesteld door de commissie en aangeboden aan het bestuur, inclusief de door de commissie geadviseerde rangorde.

7. besluiten

Aan de hand van de advisering besluit het bestuur over de ingediende aanvragen.

2. Artistieke kwaliteit

Uit de toelichting

Bij het toetsen van de artistieke kwaliteit staan de plannen voor de toekomst centraal met als referentie wat de aanvrager ondanks alle beperkingen door covid-19 wel heeft kunnen realiseren in de periode 1 januari 2021 – 1 maart 2024.

Bij het toetsen van de artistieke kwaliteit wordt gebruik gemaakt van drie kernbegrippen: vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht. Voor het gehele criterium artistieke kwaliteit geldt dat de beschrijving van de voorstellingen of concerten die tot stand komen, de wijze waarop het werkproces is ingericht, de partners waarmee wordt samengewerkt etc. relevant zijn.

Vakmanschap heeft betrekking op de vaardigheden van de betrokken maker(s) en uitvoerenden. Dat kan gaan om uitvoeringsvaardigheden, zoals beheersing van een instrument, acteer- of dansvaardigheid, maar ook dramaturgische vaardigheden. Het gevolgd hebben van een vakopleiding is niet voorwaardelijk, het gaat om de vaardigheid waarmee de activiteiten vorm worden gegeven.

Oorspronkelijkheid gaat over de eigenheid en de herkenbaarheid van de uitgevoerde en beoogde projecten. Onderscheiden de voorstellingen of concerten zich van die van andere makers, zijn deze herkenbaar als zijnde gemaakt door de betreffende maker en is er sprake van een herkenbare artistieke signatuur en ontwikkeling daarin? Oorspronkelijkheid heeft niet alleen betrekking op specifieke eigenschappen van de maker(s), maar ook op aspecten als de gevolgde werkwijze en de gehanteerde thematiek.

Zeggingskracht heeft betrekking op de overdracht op het publiek. Hebben de voorstellingen of concerten het beoogde publiek aangesproken en zullen de voorgenomen activiteiten het beoogde publiek aanspreken? In hoeverre weet of weten de maker(s) met hun voorstellingen of concerten het beoogde publiek te beroeren, te prikkelen of te verrassen?

Artistieke kwaliteit is geen statisch begrip, zoals ook de podiumkunsten zelf niet statisch zijn; het begrip krijgt invulling in het licht van de huidige stand van zaken in de podiumkunsten. Ontwikkelingen in de podiumkunsten hebben invloed op de beoordeling van de artistieke kwaliteit van een aanvrager. Van belang hierbij is ook hoe diversiteit en inclusie een rol spelen in de wijze waarop inhoudelijke en artistieke keuzes tot stand komen.

Als referentie wordt gekeken naar de activiteiten in de periode 1 januari 2021 – 1 maart 2024, de datum waarop de adviescommissies starten met het beoordelen van aanvragen. De adviescommissies maken allereerst gebruik van de reflectie op gerealiseerde activiteiten in de aanvraag: hoe kijkt de aanvrager terug op de uitgevoerde activiteiten in het licht van de drie kernbegrippen. Daarnaast wordt bij de aanvragers met meerjarige fondssubsidie gebruik gemaakt van de bevindingen bij het voorstellingsbezoek dat adviseurs van het Fonds Podiumkunsten in deze periode verrichtten. Aanvullend hierop worden live-registraties bekeken.

Alle aanvragers (dus niet alleen 'nieuwe' aanvragers) wordt gevraagd minimaal twee, maximaal vier, live-registraties van producties aan te leveren uit de periode 2021-2023 die de aanvragers representatief vinden voor hun artistieke werk. Naast deze op de praktijk gebaseerde informatie wordt gebruik gemaakt van de algemene kennis van de adviseurs over de aanvrager. Uitgangspunt is steeds het eigen oordeel van de adviescommissie.

De waarderingen en cijfers die worden gehanteerd zijn als volgt:

<i>waardering</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Er zijn geen punten van kritiek.	6
Goed	Positief, bijna geen punten van kritiek.	4,5
Ruim voldoende	Positief maar met een aantal punten van kritiek	3
Voldoende	Nog wel positief; flinke punten van kritiek, maar de positieve elementen hebben de overhand.	1,5
Zwak	Onder de maat; enkele positieve elementen, maar de kritische elementen hebben de overhand.	-1,5
Onvoldoende	Er zijn (nagenoeg) geen positieve elementen te benoemen	-3

Wat en hoe wordt beoordeeld?

Bij dit criterium wordt primair gekeken naar de activiteiten in de periode 2025-2028, zoals die in de aanvraag zijn beschreven.

De beoordeling vindt plaats aan de hand van de volgende vragen:

1. *Wat is de verwachting van de commissie met betrekking tot de kwaliteit van het werk in de periode 2025-2028?*

Het oordeel bij dit criterium staat op zichzelf, maar moet zich logisch verhouden tot het verleden. Centraal staat de vraag of de producties zullen getuigen van vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht, waarbij het oordeel over het verleden gebruikt kan worden als indicatie voor het te geven oordeel.

De onderbouwing van de kwaliteit en de haalbaarheid van de toekomstplannen wordt per kernbegrip beknopt/op hoofdlijnen beargumenteerd vanuit de weging van de activiteiten uit de periode 2021-2024. Deze weging staat om die reden niet op zichzelf en vormt altijd een onderbouwing van de beoordeling van de toekomstplannen. Ter onderbouwing wordt in beginsel niet gerefereerd aan specifieke producties uit het verleden. Het gaat om een beschrijving in meer algemene zin wat de commissie van het eerdere werk vond.

Het oordeel betreft een inschatting op basis van de aanvraag. Dat vergt dat de commissie interpreteert wat een aanvrager beschrijft en concreet maakt waar zij het oordeel op baseert. Ook bijvoorbeeld de keuze voor samenwerkingspartners kan onderdeel van de beoordeling zijn, maar dan niet vanuit de artistieke kwaliteit van de partner, maar vanuit het idee van waaruit de samenwerking wordt gemotiveerd.

2. *Is er een ontwikkeling waar te nemen?*

Vervolgens is de vraag of de commissie verwacht dat de kwaliteit van de te realiseren uitvoeringen zal afwijken van wat de aanvrager in de afgelopen periode heeft ondernomen. Als dit zo is moet worden benoemd wat de relevante verschillen zijn en of die positief of negatief zijn.

Aandachtspunten

- Er wordt geen zelfstandig oordeel over het verleden gevormd, maar altijd in relatie tot de plannen voor de komende periode.
- In de beoordeling moet bij minstens twee kernbegrippen worden gerelateerd aan de periode 2021-2024.
- Bij de beoordeling wordt mede gebruikt van de algemene kennis van de commissie. Oordelen over het verleden ter onderbouwing van het oordeel over de planning moeten wel betrekking hebben op de periode 2021-2024. Die mogen niet verder teruggaan dan 2021.

Uitgangspunten voor de weging

- Bij een onvoldoende is de commissie kritisch over alle kernbegrippen.
- Bij een ruim voldoende is sprake van kanttekeningen bij minimaal twee van de drie kernbegrippen vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht.
- Als de commissie een negatieve ontwikkeling ziet, is het oordeel nooit hoger dan 'ruim voldoende'.

3. Publieksfunctie

Uit de toelichting

Dit criterium heeft betrekking op de relatie tussen de te ontwikkelen voorstellingen en concerten en het beoogde publiek.

Wat is de visie van de aanvrager op het huidige publiek? Hoe goed kent aanvrager zijn huidige publieksgroepen? Welke resultaten zijn er gehaald? En welke strategie in publieksbereik kiest de aanvrager voor het behoud en verdieping van huidige publieksgroepen?

Welke visie heeft de aanvrager op het bereik van nieuwe publieksgroepen?

Wat zijn de huidige en verwachte speellocaties in binnen- en buitenland en hoe worden daarmee beoogde publieksgroepen bereikt? Wat is de samenwerkingsstrategie voor de beoogde speelplekken de komende jaren om de beoogde publieksgroepen te bereiken?

Passen de ambities bij de artistieke signatuur? En past de gekozen strategie in marketing en publiekswerving bij de ambities? Sluiten de aard en omvang van het publieksbereik logisch aan op de aard en omvang van de activiteiten? Van belang hierbij is ook hoe toegankelijk en aansprekend de activiteiten en communicatie daarover zijn voor potentiële publieksgroepen in het kader van diversiteit en inclusie.

Bij het toetsen van dit criterium staat de aanvraag centraal, maar in de beoordeling wordt ook gekeken naar de resultaten uit het (recente) verleden, omdat die een indicatie geven voor de toekomst. De waarderingen en cijfers die worden gehanteerd zijn als volgt:

<i>waardering</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Er zijn geen punten van kritiek.	4
Goed	Positief, bijna geen punten van kritiek.	3
Ruim voldoende	Positief, maar met een aantal punten van kritiek	2
Voldoende	Nog wel positief; flinke punten van kritiek, maar de positieve elementen hebben de overhand.	1
Zwak	Onder de maat; enkele positieve elementen, maar de kritische elementen hebben de overhand.	-1
Onvoldoende	Er zijn (nagenoeg) geen positieve elementen te benoemen	-2

Wat en hoe wordt beoordeeld?

Dit criterium wordt beoordeeld aan de hand van drie aspecten.

1. Samenhang artistieke signatuur en publiek – het uitgangspunt

Het vertrekpunt bij de beoordeling van dit aspect is de artistieke signatuur van de aanvrager.

Er wordt gekeken naar de visie van de aanvrager op zijn publiek in relatie tot die signatuur. Heeft de aanvrager goed in beeld op welk publiek hij zich richt? Dit gaat zowel om het huidige publiek als het potentiële publiek. De artistieke signatuur en de visie op het (beoogde) publiek moeten logisch op elkaar aansluiten. Wat vindt de commissie van de samenhang tussen de artistieke signatuur van de aanvrager en het publiek?

Bij dit aspect wordt ook gekeken of de aanvrager zich verhoudt tot andere producerende instellingen die vergelijkbaar aanbod maken. Laat de aanvrager zien dat hij zich bewust is van deze andere instellingen én hoe is dat van invloed op de relatie tussen de artistieke signatuur en publiek?

Bij dit aspect weegt een goede reflectie van de aanvrager op de behaalde resultaten positief mee.

2. Het publiek dat de aanvrager wil bereiken in de periode 2025-2028 – de visie

Er wordt bij dit aspect gekeken naar de artistieke plannen voor de periode 2025-2028 in relatie tot het publiek. De artistieke voornemens voor de periode 2025-2028 moeten aansluiten op het beoogde publiek. Dit gaat zowel om het totaal aan activiteiten als om specifieke activiteiten die zijn gericht op een specifieke groep. Hierbij spelen de voorgenomen speellocaties ook een rol. Wat vindt de commissie van de plannen voor de komende periode? Sluiten het artistieke verhaal en die over het publieksbereik op elkaar aan?

Het gaat om een inschatting op basis van de plannen. Dat vergt dat de commissie interpreteert wat een aanvrager beschrijft en concreet maakt waar zij het oordeel op baseert. Het gaat niet alleen om wat de aanvrager hier zelf over opschrijft, maar ook om wat de commissie op basis van de praktijk uit het verleden verwacht dat gerealiseerd kan worden. In hoeverre verwacht de commissie dat de aanvrager het bij zijn aanbod passende publiek zal bereiken en in welke mate doet een aanvrager het beter of slechter dan mag worden verwacht? De plannen moet overtuigend en realistisch zijn. Als het bijvoorbeeld gaat om het bereiken van publieksgroepen in het kader van diversiteit en inclusie moet sprake zijn van een doordachte visie en niet van incidenteel handelen.

De beoordeling heeft zowel een kwantitatief aspect (omvang publiek) als een kwalitatief aspect. Bij kwalitatief kan gekeken worden naar wat voor visie de aanvrager bijvoorbeeld heeft op het bereiken van nieuwe doelgroepen. Maar ook of gaat het om een soort aanbod voor een publieksgroep waar relatief weinig aanbod voor is.

Het oordeel kan mede worden onderbouwd met een verwijzing naar de afgelopen periode.

3. De concrete uitwerking – de strategie

Bij dit aspect wordt er gekeken of overtuigend is uitgewerkt hoe het publiek daadwerkelijk gaat worden bereikt. Het is echter niet de bedoeling dat op detailniveau wordt gekeken naar de marketingmiddelen die worden ingezet, maar eerder of een passende en overtuigende strategie is opgenomen in het plan die aansluit bij de ambities op het gebied van publieksbereik (zowel in cijfers als in specifiek te bereiken doelgroepen). Hierbij speelt onder andere een rol welke partners een aanvrager aan zich verbindt. Denk bijvoorbeeld aan het inhuren van externe expertise, goede relaties met specifieke mediapartners, samenwerkingen met andere podiumkunstinstituten etc.

Licht de aanvrager toe hoe het beoogde publiek wordt benaderd? En vindt de commissie de beschreven strategieën realistisch? Zet de aanvrager op een effectieve manier menskracht en middelen in om het resultaat op het gebied van publieksbereik te maximaliseren?

Aandachtspunten

- De aanvraag is leidend. Er wordt wel naar het recente verleden gekeken. Prestaties uit de afgelopen periode kunnen een indicatie zijn voor de toekomst. Bijvoorbeeld: de commissie kan overtuigd zijn van de ambitie om een bepaalde nieuwe doelgroep te bereiken, omdat het de aanvrager in de afgelopen periode ook goed is gelukt om nieuwe doelgroepen te bereiken.

- Er wordt naar de aanvraag in totaliteit gekeken, dus niet alleen naar wat de aanvrager bij de paragraaf over publiek heeft opgeschreven.
- Bij categorie 1 heeft het verleden een minder grote voorspellende waarde.
- Bij publieksfunctie wordt gekeken naar het publiek in algemene zin, dus geen vakpubliek.

Handvatten voor de weging

- Als de omvang van het publiek dat een aanvrager bereikt beperkt is dan kan nooit een 'goed' of 'zeer goed' worden gegeven, tenzij een aanvrager de enige is die een specifieke publieksgroep bedient.
- Als een aanvrager negatief wordt beoordeeld bij de samenhang 'artistieke signatuur en publiek' dan is de maximale waardering 'ruim voldoende'.
- Alleen een aanvrager die op alle aspecten positief scoort, krijgt 4 punten (zeer goed).

3. Betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk

Uit de toelichting

Bij dit criterium wordt gekeken of de activiteiten van aanvrager een aanzienlijke verrijking opleveren van een discipline, genre of de podiumkunsten als geheel in Nederland. Ook bij dit criterium wordt niet alleen vooruitgekeken, maar ook naar de resultaten in de periode 1 januari 2021 - 1 maart 2024.

Het gaat om een bredere toetsing, waarbij niet het belang van de activiteiten voor de aanvrager en zijn directe publiek centraal staat, maar juist het bredere belang voor genre of discipline podiumkunstenbreed. Dit belang wordt als zodanig gezien en erkend en kan tot uiting komen in inhoud, vorm en effecten. Zo kan het gaan om inhoud die nog heel weinig te zien is op de Nederlandse podia, bijvoorbeeld verhalen met specifieke actuele inhoudelijke urgentie en/of verhalen vanuit nog weinig gekende, gerepresenteerde, perspectieven van podiumkunstenaars. Het kan ook gaan om nieuwe publiekservaringen (bijvoorbeeld door publieksopstelling of locatiekeuze), een vernieuwende inzet van technologie of om samenwerkingspartners die de verschijningsvorm mede beïnvloeden.

Samenwerking op internationaal gebied, zoals via coproducties, of uitvoeringen in het buitenland die bijdragen aan de internationale zichtbaarheid van de Nederlandse podiumkunsten, kunnen activiteiten van bredere betekenis zijn, evenals een uitzonderlijke bijdrage aan talentontwikkeling kunnen activiteiten van een aanvrager van bredere betekenis zijn.

Daarnaast zijn er mogelijke onderscheidende organisatorische of maatschappelijke effecten, bijvoorbeeld een voorbeeldfunctie in het verkleinen van de ecologische voetafdruk van de sector en goed werkgeverschap in het toepassen van de drie cultuurcodes.

De waarderingen en cijfers die worden gehanteerd zijn als volgt:

<i>waardering</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Grote betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	4
Goed	Aanzienlijke betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	3
Ruim voldoende	Redelijke betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	2
Voldoende	Beperkte betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	1
Neutraal	Geen bijzondere betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	0

Wat en hoe wordt beoordeeld?

De commissie stelt zelf vast of het werk van de maker van betekenis is. Wat de aanvrager hier zelf over heeft opgeschreven, is niet per se doorslaggevend. Of sprake van betekenis is, dient uit de aanvraag in totaliteit te blijken, waarbij het recente verleden wel een indicatie kan zijn. Bij de beoordeling wordt geen vergelijking gemaakt tussen aanvragers onderling, maar wordt gekeken wat een aanvrager met zijn activiteiten bijdraagt aan de Nederlandse podiumkunstpraktijk.

De commissie beoordeelt of sprake is van betekenis aan de hand van de volgende vier aspecten:

- Inhoud
Bijvoorbeeld verhalen die nog niet of nauwelijks worden verteld
- Vorm
Bijvoorbeeld nieuwe publiekservaringen
- Effect
Bijvoorbeeld internationale zichtbaarheid en talentontwikkeling
- Organisatorische en maatschappelijke effecten
Bijvoorbeeld uitzonderlijke prestaties als het gaat om het incorporeren van (een van) de drie culturele codes in de organisatie

Dit is een limitatieve opsomming van aspecten. Elke positieve beoordeling moet dus terug te voeren zijn op een van deze vier aspecten.

De commissie gaat de verschillende aspecten langs, waarbij de commissie de volgende vragen beantwoordt:

- Is het betreffende aspect van toepassing op de aanvrager?
- Het aspect is integraal onderdeel van het (strategisch) artistiek en productioneel beleid en vertaalt zich in aantoonbare resultaten tot op heden, met waar mogelijk ook tekenen van erkenning uit de omgeving. Bijvoorbeeld: het is niet voldoende om slechts een keer in de vier jaar een klein project te doen op het gebied van talentontwikkeling om op dat aspect gewaardeerd te worden.
- In welke mate is het aspect van toepassing? Om van betekenis te kunnen spreken moet dat wat de aanvrager doet de incidentele betekenis voor de aanvrager overstijgen. De activiteiten moeten de potentie hebben om iets teweeg te brengen. Bijvoorbeeld: de commissie kan oordelen dat bepaald aanbod dat weinig te zien is de potentie heeft om ervoor te zorgen dat meer vergelijkbaar aanbod wordt gemaakt en/of gepresenteerd.

Aandachtspunten

- Het feit dat een maker andersoortig werk maakt of een andere werkwijze heeft, is niet per definitie van betekenis in de zin van dit criterium. Het gaat erom dat het andersoortige karakter of de andere werkwijze ook de potentie heeft om wat teweeg te brengen binnen de podiumkunstpraktijk.
- De aanvraag is leidend. Er wordt wel naar het recente verleden gekeken. Prestaties uit de afgelopen periode kunnen een indicatie zijn voor de toekomst.

Handvatten voor de weging

- Het uitgangspunt is dat per aspect een of twee punten kan worden verkregen. Met een totaal maximum van 4.

5. Geografische spreiding

Uit de toelichting

Met dit criterium kijkt het Fonds Podiumkunsten naar de wijze waarop de aanvrager met zijn activiteiten bijdraagt aan de geografische spreiding van podiumkunsten in Nederland. Om de geografische spreiding te bepalen beoordeelt het Fonds Podiumkunsten elke aanvraag op de volgende twee onderdelen:

Vestigingsplaats

Ten eerste kijkt het Fonds Podiumkunsten naar de plek waar de instelling is gevestigd. De vestigingsplaats kan immers bijdragen aan geografische spreiding van de podiumkunsten over Nederland, mits er feitelijk sprake is van activiteiten in die plaats, een vorm van inbedding. Indien er alleen sprake is van een postadres in de betreffende plaats kent het Fonds Podiumkunsten geen waarde toe aan deze vestigingsplaats. Het Fonds Podiumkunsten kan waarde toekennen aan de vestigingsplaats, als er sprake is van meerdere van de volgende aspecten: er wordt ter plekke geproduceerd en gerepeteerd, er wordt samengewerkt met andere podiumkunstorganisaties, met maatschappelijke en/of educatieve organisaties en er is substantiële financiële betrokkenheid van gemeente of provincie en/of sponsoring van het lokale/regionale bedrijfsleven.

Uitvoeringen

Ten tweede wordt gekeken in hoeverre een aanvrager zijn uitvoeringen spreidt en daarmee een aantoonbare rol speelt in de spreiding van podiumkunsten binnen Nederland (inclusief Caraïbische gemeenten en landen binnen het koninkrijk). Uitvoeringen buiten Nederland worden in deze beoordeling niet meegenomen. Van de aanvrager wordt informatie verwacht over het aantal in 2025–2028 verwachte en in 2022 en 2023 gerealiseerde uitvoeringen in de zogenoemde vier grote steden (G4) en de verschillende regio's, evenals de onderbouwing voor ambities in gespreide uitvoeringen. De bijdrage aan spreiding wordt beoordeeld aan de hand van de gekende mogelijkheden voor speelcircuits van podia en festivals binnen de diverse genres van de podiumkunsten. Bij de terugblik op de gerealiseerde uitvoeringen worden geboekte maar door coronaproblematiek geannuleerde uitvoeringen meegeteld als prestaties.

Voor de twee onderdelen vestigingsplaats en uitvoeringen zijn elk maximaal 2 punten te behalen.

Voor het aspect vestigingsplaats vindt de scorebepaling plaats volgens het volgende model:

- *Vestigingsplaats in G4 steden (Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht): 0 punten*
- *Vestigingsplaats in overige G9 steden (Arnhem, Enschede, Eindhoven, Groningen en Maastricht): 1 punt*
- *Rest van Nederland (inclusief Caraïbische bijzondere gemeenten en landen binnen het koninkrijk): 2 punten*

De combinatie van het aantal voorstellingen (laag, gemiddeld, hoog) en de spreiding over het land (niet/nauwelijks, ruim voldoende, goed) is bepalend voor de subscore op het onderdeel uitvoeringen, die neutraal (0 punten), ruim voldoende (1 punt) en goed (2 punten) kan zijn. Als de spreidingsvoornemens niet realistisch zijn, kan aftrek van één (of in bijzondere gevallen meer) punt(en) worden toegepast. De toets wordt in de context van de discipline geplaatst (bijvoorbeeld wat een laag, gemiddeld of hoog aantal voorstellingen is). Bij voorstellingen die uit hun aard niet kunnen reizen (locatie gebonden) wordt op basis van de combinatie van plaats en aantal voorstellingen een score gegeven.

<i>waardering</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Zeer grote bijdrage aan geografische spreiding	4
Goed	Grote bijdrage aan geografische spreiding	3
Ruim voldoende	Redelijke bijdrage aan geografische spreiding	2
Voldoende	Beperkte bijdrage aan geografische spreiding	1
Neutraal	Geen bijzondere bijdrage aan geografische spreiding	0

Wat en hoe wordt beoordeeld?

Er worden twee aspecten beoordeeld: de plek van waaruit de aanvrager zijn activiteiten vormgeeft (vestigingsplaats) en de spreiding van de output van de aanvrager. Ieder dragen zij voor de helft bij aan het eindoordeel.

Onderdeel a. Vestigingsplaats (maximaal 2 punten)

Uitgangspunt is dat een aanvrager:

- 0 punten krijgt als hij in Amsterdam, Rotterdam, Utrecht of Den Haag is gevestigd (de G4);
- 1 punt krijgt als hij in Eindhoven, Groningen, Arnhem, Enschede of Maastricht is gevestigd (de G9 minus de G4);
- 2 punten krijgt als hij elders is gevestigd.

Stap 1: Is de aanvrager werkelijk actief in de vestigingsplaats?

Om verkeerde uitkomsten te voorkomen wordt getoetst of de aanvrager ook werkelijk actief is in de vestigingsplaats. Het moet in elk geval duidelijk gaan om 'meer dan een postadres'. Primair gaat het dan om het geven van voorstellingen of concerten in de vestigingsplaats, maar ook andere activiteiten (bijvoorbeeld educatieve activiteiten) kunnen een rol spelen. Activiteiten in de directe omgeving van de vestigingsplaats kunnen meewegen als zijnde activiteiten in de vestigingsplaats. In geval van twijfel kan de commissie kijken of er sprake is van regionale ondersteuning om vast te stellen in welke mate de vestigingsplaats positief moet worden gewaardeerd.

Onderdeel b. Output (maximaal 2 punten)

Stap 2: hoe is de realisatie in de periode 2022-2023?

Bij de spreiding van de uitvoeringen wordt eerst gekeken naar de realisatie in de periode 2022-2023. Dit geldt voor alle aanvragers, ongeacht of zij op dit moment gesubsidieerd zijn of niet.

Gekeken wordt naar het percentage uitvoeringen in de vijf regio's (Noord, Oost, Zuid, West, Midden) plus de steden Rotterdam, Utrecht en Den Haag. De spreiding van de uitvoeringen wordt relatief gemeten, en niet absoluut, om aanvragers met een lagere output niet bij voorbaat te benadelen. In algemene zin wordt op deze manier het spelen buiten Amsterdam gestimuleerd, waarbij er ruimte blijft voor eigen nadruk daarbinnen.

Er worden drie overzichten gemaakt, een per categorie. De gedachte is dat hiermee recht wordt gedaan aan de context, waarbinnen een aanvrager handelt.

De gerealiseerde spreiding per regio van een aanvrager wordt afgezet tegen de norm, zijnde de mediaan per regio van aanvragers in de periode 2025-2028.

Uitgangspunt is dat een aanvrager:

- 1 punt krijgt als dat in meer dan de 3 van de 8 regio's/steden van toepassing is;
- 2 punten krijgt als dit in meer dan 5 van de 8 regio's/steden van toepassing is.

[NB. Dit overzicht is aan het begin van de vergaderingen besproken met de adviescommissie. In beginsel worden alleen bespreekgevallen voorgelegd aan de adviescommissie. Het bureau van het Fonds bereidt de bespreekgevallen voor. Zie ook het aandachtspunt.]

Stap 3: wat is de beoogde spreiding?

Vervolgens wordt gekeken of de spreidingsplannen die een aanvrager heeft geformuleerd afwijken van het verleden. Als de spreiding naar het oordeel van de commissie naar verwachting niet substantieel zal afwijken van het verleden, is dit onderdeel klaar. Als de spreiding naar verwachting substantieel beter of slechter zal zijn, kan dit tot aanpassing van de score leiden.

Aandachtspunten

- De commissie kan in individuele gevallen een lager of hoger cijfer op spreiding geven als zij meent dat de onder aanpak beschreven werkwijze in een specifiek geval tot een onjuist resultaat zou leiden. De uitzondering moet beargumenteerd worden op een manier die aansluit bij het doel dat het criterium beoogt en de uitwerking in de toelichting.

ANALYSE PRODUCEREND 2025-2028

Aanvrager		
Dossiernummer		
Discipline		
Subdiscipline		
Huidige categorie (indien van toepassing)		
Vestigingsplaats		
Subsidie Fonds 2021-2024 (categorie)		
Subsidie Gemeente/Provincie 2021-2024		
Gevraagd Fonds 2025-2028/categorie		
Gevraagd Gemeente/Provincie 2025-2028		

Profiel aanvrager

Geef een korte typering van de organisatie.

- Naam, plaats en artistiek verantwoordelijke(n)
- Wat zijn de missie en hoofddoelstellingen/wat zijn de kernactiviteiten?
- Waar worden de activiteiten uitgevoerd (type circuit(s), landelijk, internationaal)

In het geval van al gesubsidieerde aanvrager: knip en plak de eerste alinea uit het advies over 2021-2024. In het geval van nieuwe aanvrager: schrijf zelf een kort profiel op basis van de huidige aanvraag en eventueel eerdere aanvragen.

1. Artistieke kwaliteit (geen voorstelscore)

(circa 450-500 woorden)

Beschrijving 2021-2024:

Bij huidige meerjarige gesubsidieerde aanvragers: geef een samenvatting van het advies over 2021-2024.

- kwaliteit eerdere werk: korte samenvatting en score
- kwaliteit activiteiten uit het plan: korte samenvatting (steekwoorden) en score

Bij nieuwe aanvragers: haal dit uit het plan, zoals de aanvrager dit beschrijft bij 'Terugblik 2021-2024'.

Houd het kort en gebruik steekwoorden.

Activiteiten 2021-2024:

Bij huidige meerjarige gesubsidieerde aanvragers:

Geef een samenvatting van de activiteiten en vat de bezoekverslagen samen. Gebruik hierbij de beschikbare 'voor-analyse'.

- Beknopte samenvatting .
- Welk beeld bieden de bezoekverslagen van de(ze) activiteiten? Welke lijn valt daarin te ontdekken? Gebruik ook hier weer de drie kernbegrippen.

Vakmanschap

Oorspronkelijkheid

Zeggingskracht

Bij nieuwe aanvragers (indien van toepassing): vat de subsidiehistorie kort samen (zonder scores).

Voorbeeldtekst: *Aanvrager X heeft in de periode 2021-2024 tweemaal productiesubsidie aangevraagd, waarvan een aanvraag [titel] werd gehonoreerd. Het vakmanschap vond de commissie gedegen, zij had vertrouwen in de uitvoeringskwaliteit. De commissie vond de thematiek gekend maar aansprekend uitgewerkt, maar twijfelde aan de zeggingskracht.*

Ook zat de aanvrager in de Regeling Nieuwe Makers. Het traject werd succesvol afgerond.

Plannen 2025-2028:

Begin met een korte alinea over het soort activiteiten dat het gezelschap/ensemble wil uitvoeren en eventuele strategische (artistieke doelen) voor de komende beleidsperiode. In deze tekst kun je ook kort verwijzen naar de ontwikkeling waarnaar verwezen wordt in de beoordelingswijzer op p. 5 ('2. Is er een ontwikkeling waar te nemen')

Voorbeeld: *De aankomende vier jaar wil Teddy vier voorstellingen ontwikkelen rond het thema veiligheid; opgesplitst in maatschappelijke en innerlijke veiligheid. Als theoretische uitgangspunten worden radicale empathie (Iris Murdoch) en metamodernisme opgevoerd. Elke voorstelling wordt op locatie gespeeld waarbij de voorkeur uitgaat naar ongebruikelijke locaties die een dialoog aangaan met de maatschappelijke en actuele thema's die voor de voorstellingen gekozen worden.*

Verwachting kwaliteit werk en eventuele ontwikkeling

- Vakmanschap:
samenstelling artistieke team, uitvoerenden, samenwerkingspartners? (voortzetting? wijzigingen?);
- Oorspronkelijkheid:
Sluiten de plannen aan bij de bestaande artistieke signatuur? Wat is de relatie met de huidige periode? Waaruit blijkt dat? Is er sprake van een koerswijziging?
Samenwerkingspartners/coproducenten (wie, waarom, wanneer)? Werkprocessen?
- Zeggingskracht:
Geeft het plan het vertrouwen dat er een interessante voorstelling/concert voor het publiek tot stand komt? Zal de combinatie van theatrale/muzikale middelen de beoogde werking hebben op het publiek?
- Hoe spelen diversiteit en inclusie een rol in de wijze waarop artistieke keuzes tot stand komen? (denk daarbij aan thematiek, samenwerkingsverbanden en uitvoerenden). Beschrijf apart of verwerk je antwoorden in de drie kernbegrippen.

Eventuele vragen aan de commissie:

.....

Handvatten voor de weging:

- Bij een onvoldoende is er kritiek op alle kernbegrippen.
- Bij een ruim voldoende is sprake van kanttekeningen bij minimaal twee van de drie kernbegrippen vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht.
- Als er sprake is van een negatieve ontwikkeling is het oordeel nooit hoger dan 'ruim voldoende'.
- Als het vakmanschap positief is beoordeeld, er kritiek is over oorspronkelijkheid en zeggingskracht is het startpunt voor het oordeel in principe zwak. De verhouding tussen de elementen maakt dat het oordeel hoger kan zijn.

Scoremodel waardering	cijfer	toelichting
Zeer goed	6	Er zijn geen punten van kritiek
Goed	4,5	Positief, bijna geen punten van kritiek.
Ruim voldoende	3	Positief, maar met een aantal punten van kritiek.
Voldoende	1,5	Nog wel positief; flinke punten van kritiek, maar de positieve elementen hebben de overhand.
Zwak	-1,5	Onder de maat; enkele positieve elementen, maar de kritische elementen hebben de overhand.
Onvoldoende	-3	Er zijn (nagenoeg) geen positieve elementen te benoemen.

2. Publieksfunctie (wel voorstelscore)

Bij het toetsen van dit criterium staat de aanvraag centraal, maar in de beoordeling wordt ook gekeken naar de resultaten uit het (recente) verleden, omdat die een indicatie geven voor de toekomst.

(circa 350 - 400 woorden)

Opzet analyse

Oordeel over publieksfunctie (onvoldoende, zwak, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed) Voorstelscore: X
a. Oordeel over de samenhang artistieke signatuur en publiek
b. Oordeel over het publiek dat de aanvrager wil bereiken in 2025 - 2028
c. Oordeel over de concrete uitwerking

Aandachtspunten

- Laat de eerste twee stappen herkenbaar aan bod komen in het advies. Ga alleen in op de derde stap als er sprake is van een concrete uitwerking. Maak aparte alinea's voor de verschillende stappen.
- Het oordeel is primair gebaseerd op het plan. Er mag wel worden gerelateerd aan prestaties uit het verleden, maar doe dat altijd in relatie tot een oordeel over een element uit het plan.

Gebruik niet de waarderingen voor het criterium (onvoldoende, zwak etc.) voor de stappen.

a. Samenhang artistieke signatuur en publiek

- Beschrijf de artistieke signatuur van de aanvrager (zie profiel aanvrager bij AK);
- Heeft de aanvrager goed in beeld op welk publiek hij zich richt? Waaruit blijkt dat? Geeft de aanvraag een concreet beeld van de huidige en potentiële publieksgroepen? Waaruit blijkt dat?
- Sluit de artistieke signatuur van de aanvrager logisch aan op de beoogde publieksgroepen? Waarom? (beknopt)

b. Visie op het publiek dat de aanvrager wil bereiken in de periode 2025-2028

- Welke resultaten zijn er behaald in de periode 2022 – 2023 (aantal producties, aantal bezoekers)? Hoe verhoudt dit zich tot andere producerende instellingen in deze categorie die vergelijkbaar aanbod maken? Laat de aanvrager zien dat hij zich bewust is van deze andere instellingen en hoe is dat van invloed op de relatie tussen de artistieke signatuur en het publiek/de wijze waarop de aanvrager zich positioneert?
- Hoe aannemelijk is het dat de aanvrager zijn beoogde publiek bereikt met de voorgenomen activiteiten? Waaruit blijkt dat: op welke speelplekken (in binnen- en buitenland) worden de

activiteiten uitgevoerd? Zijn deze passend voor het type aanbod dat wordt geproduceerd?
Waarom wel/niet?

- Welke visie heeft de aanvrager op het bereik van nieuwe publieksgroepen? Sluit deze logisch aan op de aard van de voorgenomen activiteiten? Betrek hierbij ook potentiële publieksgroepen in het kader van diversiteit en inclusie. Ook nieuwe publieksgroepen waarvoor relatief weinig aanbod is.

c. De concrete uitwerking – de strategie

- Wat zijn de belangrijkste ambities voor de komende jaren? (omvang, samenstelling publiek en speelplekken);
- Hoe wordt samengewerkt met de (verschillende) speelplekken bij het bereiken van de beoogde publieksgroepen? Hoe realistisch zijn de plannen op dit gebied?
- Hoe wil de aanvrager de huidige publieksgroepen behouden en verdiepen? Is dat realistisch, afgezet tegen het soort aanbod dat wordt geproduceerd? Waar blijkt dat uit?
- Passen de ambities (omvang, samenstelling publiek en speelplekken) bij de artistieke signatuur van de aanvrager? Sluit de beoogde communicatie(strategie) hierbij aan?

Eventuele vragen aan de commissie

.....

Handvatten voor de weging:

- Bij een onvoldoende is er kritiek op alle sub-criteria (a, b en c).
- Bij een ruim voldoende is sprake van kanttekeningen bij minimaal twee van de drie subcriteria.
- Als het sub-criterium a) 'Visie op publiek' positief is beoordeeld, maar er kritiek is op b) en c), dan is het startpunt voor het oordeel zwak. De verhouding tussen de elementen maakt dat het oordeel hoger kan zijn.

Scoremodel <i>waardering</i>	<i>cijfer</i>	<i>toelichting</i>
Zeer goed	4	Er zijn geen punten van kritiek
Goed	3	Positief, bijna geen punten van kritiek.
Ruim voldoende	2	Positief, maar met een aantal punten van kritiek.
Voldoende	1	Nog wel positief; flinke punten van kritiek, maar de positieve elementen hebben de overhand.
Zwak	-1	Onder de maat; enkele positieve elementen, maar de kritische elementen hebben de overhand.
Onvoldoende	-2	Er zijn (nagenoeg) geen positieve elementen te benoemen.

3. Betekenis voor de Nederlandse podiumkunstenpraktijk (wel voorstelscore)

Schrijf de tekst voor dit onderdeel als een adviestekst

Bij dit criterium wordt gekeken of de activiteiten een aanzienlijke verrijking opleveren van een discipline, genre of de podiumkunsten als geheel in Nederland. Bij de beoordeling wordt niet alleen vooruitgekeken, maar ook naar de resultaten uit de periode 1 januari 2021 – 1 maart 2024.

(circa 50 – 150 woorden)

Opzet analyse

Oordeel over betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk (neutraal, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed) <i>Voorstelscore: X</i>
a. indien van toepassing: oordeel over het aspect inhoud
b. indien van toepassing: oordeel over het aspect vorm
c. indien van toepassing: oordeel over het aspect effect
d. indien van toepassing: oordeel over organisatorische / maatschappelijke effecten
Afsluiten met toelichting bij de waardering <i>De commissie kan van mening zijn dat het werk van instelling x geen bijzondere betekenis zal hebben voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk (voor formuleringen zie ook de beoordelingswijzer).</i>

De hoofdregel is dat de vier aspecten (inhoud, vorm, effect en organisatorische/maatschappelijke effecten) niet altijd allemaal uitgebreid aan bod hoeven komen. Als overduidelijk geen sprake is van betekenis op het gebied van inhoud dan hoeft dat niet negatief te worden uitgelegd in de analyse. Neem dat wel mee aan het eind van het advies op een samenvattende wijze.

Op basis van de aanvraag verwacht de commissie geen bijzondere betekenis van het werk op de vorm en effect.

De commissie stelt zelf vast of het werk van de maker van betekenis is. Wat de aanvrager hier zelf over opschrijft is niet per sé doorslaggevend. Of er sprake is van betekenis dient in eerste instantie uit de aanvraag af geleid te worden. Er mag wel worden gerelateerd aan prestaties uit het verleden, maar doe dat altijd in relatie tot het plan.

Analyseer of het werk van de aanvrager van betekenis is aan de hand van de onderstaande vier aspecten.

- a. inhoud:
Bijvoorbeeld verhalen die nog niet of nauwelijks worden verteld, thema's of repertoire met een specifieke actuele, inhoudelijke urgentie, vanuit nog weinig gerepresenteerde perspectieven van podiumkunstenaren.
- b. vorm:
Nieuwe publiekservaringen, bijvoorbeeld door publieksofstelling of locatiekeuze, een vernieuwende inzet van technologie of om samenwerkingspartners die de verschijningsvorm mede beïnvloeden;
- c. effect:
Internationale samenwerking op internationaal gebied (via coproducties of uitvoeringen) die

bijdraagt aan de internationale zichtbaarheid van de Nederlandse podiumkunsten;
Samenwerking en/of activiteiten die een uitzonderlijke bijdrage leveren aan talentontwikkeling.

- d. organisatorische en maatschappelijke effecten:

Is er sprake van uitzonderlijke prestaties als het gaat om het incorporeren van (een van) de drie culturele codes in de organisatie? Bepaal en onderbouw op basis van de in het plan beschreven activiteiten voor de periode 2025-2028 of er sprake is van een organisatorische voorbeeldfunctie (bijvoorbeeld door goed werkgeverschap in het toepassen van de drie cultuurcodes) of van een maatschappelijke voorbeeldfunctie (bijvoorbeeld door het verkleinen van de ecologische voetafdruk van de sector podiumkunsten).

Ga de verschillende aspecten langs voor zover als toepassing, en beantwoord de volgende vragen:

- Is het aspect integraal onderdeel van het (strategisch) artistiek en productioneel beleid en vertaalt dit zich in aantoonbare resultaten tot op heden, met waar mogelijk ook tekenen van erkenning uit de omgeving? Bijvoorbeeld: het is niet voldoende om slechts een keer in de vier jaar een klein project te doen op het gebied van talentontwikkeling om op dat aspect gewaardeerd te worden.
- In welke mate is het aspect van toepassing? Om van betekenis te kunnen spreken moet dat wat de aanvrager doet de incidentele betekenis voor de aanvrager overstijgen. De activiteiten moeten de potentie hebben om iets teweeg te brengen. Bijvoorbeeld: de commissie kan oordelen dat bepaald aanbod dat weinig te zien is de potentie heeft om ervoor te zorgen dat meer vergelijkbaar aanbod wordt gemaakt en/of gepresenteerd.

Aandachtspunten

- De aanvraag is leidend. Er wordt wel naar het recente verleden gekeken. Prestaties uit de afgelopen periode kunnen een indicatie zijn voor de toekomst.
- Het feit dat een maker andersoortig werk maakt of een andere werkwijze heeft, is niet per definitie van betekenis in de zin van dit criterium. Het gaat erom dat het andersoortige karakter of de andere werkwijze ook de potentie heeft om wat teweeg te brengen binnen de podiumkunstpraktijk.
- Als er een positief oordeel is op een aspect, beargumenteer dan waarom het werk van betekenis kan zijn en in welke mate. Als er twee punten worden gegeven voor een aspect, moet heel stevig worden onderbouwd waarom die betekenis zo van belang is en/of waarom die betekenis zo groot is. Gebruik in dat geval een versterkend element. De analyse bevat dan dus altijd twee elementen, waarbij je gebruik maakt van een signaalwoord dat die versterking benadrukt.

De commissie kan van mening zijn dat theatergezelschap x een bijzondere bijdrage levert aan de ontwikkeling van genre x met het initiatief om via de workshoptrajecten de werkwijze van het gezelschap over te dragen op jonge makers en studenten. De commissie verwacht dat het effect van het traject des te groter is, omdat X in de komende jaren een selectief aantal makers zelf een productie laat maken bij het gezelschap.

Eventuele vragen aan de commissie

.....

Handvatten voor de weging

- Het uitgangspunt is dat per aspect een of twee punten kan worden verkregen. Met een totaal maximum van 4.

<i>Scoremodel waardering</i>	<i>toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Grote betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	4
Goed	Aanzienlijke betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	3
Ruim voldoende	Redelijke betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	2
Voldoende	Beperkte betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	1
Neutraal	Geen bijzondere betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk	0

4. Geografische spreiding (wel voorstelscore)

Schrijf de tekst voor dit onderdeel als een adviestekst

(circa 75 woorden)

Opzet analyse

Oordeel over geografische spreiding (neutraal, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed) <i>Voorstelscore: zeer goed.</i>
Benoem waar de vestigingsplaats is en verbindt hier een kwalificatie aan
Ga in op de vraag of de spreiding bovengemiddeld is geweest in relatie tot andere aanvragers
Afsluiten met toelichting bij de waardering <i>De commissie vindt dat XXX geen bijzondere bijdrage levert aan de geografische spreiding</i>

Wat en hoe wordt beoordeeld?

Er worden twee aspecten beoordeeld: de plek van waaruit de aanvrager zijn activiteiten vormgeeft (vestigingsplaats) en de spreiding van de output van de aanvrager. Ieder draagt voor de helft bij aan het eindoordeel.

Onderdeel a. Vestigingsplaats (maximaal 2 punten)

Uitgangspunt is dat een aanvrager:

- 0 punten krijgt als hij in Amsterdam, Rotterdam, Utrecht of Den Haag is gevestigd (de G4);
- 1 punt krijgt als hij in Eindhoven, Groningen, Arnhem, Enschede of Maastricht is gevestigd (de G9 minus de G4);
- 2 punten krijgt als hij elders is gevestigd.

Stap 1: is de aanvrager daadwerkelijk actief in de vestigingsplaats?

Om verkeerde uitkomsten te voorkomen wordt getoetst of de aanvrager ook werkelijk actief is in de vestigingsplaats. Het moet in elk geval duidelijk gaan om 'meer dan een postadres'. Primair gaat het dan om het geven van voorstellingen of concerten in de vestigingsplaats, maar ook andere activiteiten (bijvoorbeeld educatieve activiteiten) kunnen een rol spelen. Activiteiten in de directe omgeving van de vestigingsplaats kunnen meewegen als zijnde activiteiten in de vestigingsplaats. In geval van twijfel kan de commissie kijken of er sprake is van regionale ondersteuning om vast te stellen in welke mate de vestigingsplaats positief moet worden gewaardeerd.

Aandachtspunten

- De beschreven werkwijze zou in een specifiek geval tot een onjuist resultaat kunnen leiden. De uitzondering moet dan wel beargumenteerd worden op een manier die aansluit bij het doel dat het criterium beoogt en de uitwerking in de toelichting.
- Niet noemen "G4" of "G9", liever "de vier grote steden" of de steden uitschrijven.
- Geen aantallen regio's noemen.

Onderdeel b. Output (maximaal 2 punten)

Stap 2: hoe is de realisatie in de periode 2022-2023?

Bij de spreiding van de uitvoeringen wordt eerst gekeken naar de realisatie in de periode 2022-2023. Dit geldt voor alle aanvragers, ongeacht of zij op dit moment gesubsidieerd zijn of niet.

Gekeken wordt naar het percentage uitvoeringen in de vijf regio's (Noord, Oost, Zuid, West, Midden) plus de steden Rotterdam, Utrecht en Den Haag. De spreiding van de uitvoeringen wordt relatief gemeten, en niet absoluut, om aanvragers met een lagere output niet bij voorbaat te benadelen. In algemene zin wordt op deze manier het spelen buiten Amsterdam gestimuleerd, waarbij er ruimte blijft voor eigen nadruk daarbinnen.

Er zijn drie overzichten gemaakt, een per categorie, zie **[NAAM LOCATIE VOLGT]**

De gerealiseerde spreiding per regio van een aanvrager wordt afgezet tegen de norm, zijnde de mediaan per regio van aanvragers in de periode 2022-2023. De gedachte is dat hiermee recht wordt gedaan aan de context, waarbinnen een aanvrager handelt.

Uitgangspunt is dat een aanvrager:

- 1 punt krijgt als dit in meer dan de 3 van de 8 regio's/steden van toepassing is;
- 2 punten krijgt als dit in meer dan 5 van de 8 regio's/steden van toepassing is.

[NB. Dit overzicht is aan het begin van de vergaderingen besproken met de adviescommissie. In beginsel worden alleen bespreekgevallen voorgelegd aan de adviescommissie. Het bureau van het Fonds bereidt de bespreekgevallen voor. Zie ook het aandachtspunt.]

Stap 3: wat is de beoogde spreiding?

Vervolgens wordt gekeken of de spreidingsplannen die een aanvrager heeft geformuleerd afwijken van het verleden. Als de spreiding naar het oordeel van de commissie naar verwachting niet substantieel zal afwijken van het verleden, is dit onderdeel klaar. Als de spreiding naar verwachting substantieel beter of slechter zal zijn, kan dit tot aanpassing van de score leiden.

De waarderingen en cijfers die worden gehanteerd voor het criterium geografische spreiding zijn als volgt:

Scoremodel <i>waardering</i>	<i>Toelichting</i>	<i>Cijfer</i>
Zeer goed	Zeer grote bijdrage aan geografische spreiding	4
Goed	Grote bijdrage aan geografische spreiding	3
Ruim voldoende	Redelijke bijdrage aan geografische spreiding	2
Voldoende	Beperkte bijdrage aan geografische spreiding	1
Neutraal	Geen bijzondere bijdrage aan geografische spreiding	0

Voorbeelden

Hieronder staan diverse voorbeeldzinnen voor de stappen 1 en 3 hierboven. Het zijn geen standaardzinnen. De praktijk leert dat er toch weer net wat andere varianten bestaan dan we hadden verwacht. Er mogen dus variaties worden gemaakt op de voorbeeldzinnen en nuances worden aangebracht. Helemaal onderaan staat een voorbeeld van de volledige adviestekst.

Voorbeeldzinnen adviestekst stappen 1 en 3

Stap 1

0 VOOR VESTIGINGSPLAATS: De instelling is gevestigd in Amsterdam/Rotterdam/Utrecht/Den Haag, waar het podiumkunstenaanbod zeer groot is.

1 VOOR VESTIGINGSPLAATS: De instelling is gevestigd in Eindhoven/Groningen/Arnhem/Enschede/Maastricht en voert daar ook regelmatig/met zeer grote regelmaat activiteiten uit. De commissie stelt vast dat in XXX het podiumkunstenaanbod in XXX en omgeving in vergelijking met steden als Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag/grote steden in de Randstad minder groot is. Tegelijkertijd merkt de commissie op dat in Eindhoven/Groningen/Arnhem/Enschede/Maastricht, niet zoals in bepaalde regio's, sprake is van het geheel ontbreken van vergelijkbaar aanbod. [De stad en de omgeving kennen een goede culturele infrastructuur op het gebied van de podiumkunsten.]

2 VOOR VESTIGINGSPLAATS: De instelling is gevestigd in [een plaats buiten de G9], waar het podiumkunstenaanbod in vergelijking met grotere steden vrij klein is. [De stad kent geen hele sterke culturele infrastructuur. Zo zijn er bijvoorbeeld BIS-instellingen gevestigd in XXX.]

Stap 3

0 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief veel heeft gespeeld in Amsterdam/de grote steden in de randstad. Het aantal concerten/voorstellingen dat in andere steden en regio's is gespeeld is in relatie tot andere podiumkunstinstanties laag. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de voorstellingen voor ogen.

1 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 regelmatig heeft gespeeld in Amsterdam/de grote steden in de randstad. XXX heeft in vergelijking met andere podiumkunstinstanties echter ook een substantieel aantal concerten/voorstellingen in andere steden en regio's gespeeld. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de voorstellingen voor ogen.

2 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 weinig heeft gespeeld in Amsterdam/de grote steden in de randstad. Het aantal concerten/voorstellingen dat in andere steden en regio's is gespeeld is in relatie tot andere podiumkunstinstanties (zeer) hoog. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de voorstellingen voor ogen.

SIGNIFICANTE AFWIJKING: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief veel heeft gespeeld in Amsterdam/de grote steden in de randstad. Het aantal concerten/voorstellingen dat in andere steden en regio's is gespeeld is in relatie tot andere podiumkunstinstanties laag. De commissie stelt echter vast dat XXX in de komende periode een substantieel aantal voorstellingen buiten de grote steden gaat spelen. Zij is er van overtuigd dat XXX de ambities op dit vlak zal gaan realiseren.

Voorbeeld volledige adviestekst

De commissie beoordeelt de bijdrage aan de spreiding als voldoende. XXX is gevestigd in Utrecht, waar het podiumkunstenaanbod zeer groot is. Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 regelmatig heeft gespeeld in Amsterdam en andere grote steden in de randstad. XXX heeft in vergelijking met andere podiumkunstinstituten echter ook een substantieel aantal concerten/voorstellingen in andere steden en regio's gespeeld. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de voorstellingen voor ogen. De commissie vindt dat XXX een beperkte bijdrage levert aan de spreiding.

Schrijfwijzer meerjarige activiteitsubsidies 2025-2028 (producerende instellingen)

Deze schrijfwijzer is een aanvulling op de beoordelingswijzer, hou deze ook bij de hand bij het schrijven.

Algemene aandachtspunten

- Naam aanvrager: start de profielschets onder het criterium Artistieke Kwaliteit met de naam van de stichting en tussenhaakjes de 'roepnaam' van de aanvrager. Bijvoorbeeld: *Stichting Salon- dans en filmorkest (Max Tak) is een muziektheatergezelschap etc.* In rest van het advies kan verder de 'roepnaam' worden gebruikt.
- Gebruik bij voorkeur niet de term 'instelling' bij categorie 1 aanvragen. Vervang dit door bijvoorbeeld: de aanvrager, de maker of gebruik de naam van de maker/aanvrager.

a. Artistieke kwaliteit

(circa 450 - 500 woorden)

Oordeel over artistieke kwaliteit (onvoldoende, zwak, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed)	
Een profielbeschrijving van de aanvrager (max 75 woorden)	
De huidige status van de aanvrager (wel/niet meerjarig gesubsidieerd)	
Oordeel over de plannen voor 2025 – 2028 (onderbouwd met een weging van de activiteiten in 2022-2023)	Duiding van de ontwikkeling van een of meerdere van de drie kernbegrippen

NB. Zie op de volgende pagina een voorbeeldtekst van een advies.

Aandachtspunten

- De opbouw van de tekst is gebaseerd op de kernbegrippen *vakmanschap*, *oorspronkelijkheid*, *zeggingskracht*.
- Bij minimaal twee kernbegrippen moet worden gerelateerd aan het verleden.
- Bij voorkeur laat je de begrippen vakmanschap, oorspronkelijkheid en zeggingskracht alle drie expliciet woordelijk terugkomen. Als je een kernbegrip weglaat, moet uit de opbouw en argumentatie heel helder zijn over welk element het gaat.
- Noem in beginsel geen specifieke producties als het over het verleden gaat. Alleen bij uitzondering.
- Relateer de oordelen aan het plan. Benoem ter illustratie van een oordeel onderdelen uit het plan zoals een (serie aan) producties. Wees concreet, maar niet detaillistisch: dat wil zeggen dat de voorbeelden die je noemt wel representatief moeten zijn en dat ook voor de lezer helder is.
- Gebruik niet de waardeningen voor het criterium (onvoldoende, zwak etc.) voor de kernbegrippen dus niet "het vakmanschap is voldoende" of "de oorspronkelijkheid is goed".
- Start de profielschets met de naam van de stichting en tussenhaakjes de 'roepnaam' van de aanvrager. Bijvoorbeeld: *Stichting Salon- dans en filmorkest (Max Tak) is een muziektheatergezelschap etc.* In rest van het gehele advies kan verder de 'roepnaam' worden gebruikt.

Voorbeeldtekst Artistieke Kwaliteit

De commissie beoordeelt de artistieke kwaliteit als zeer goed.

Witregel

Stichting X is een in Amsterdam gevestigd gezelschap dat voorstellingen en initiatieven realiseert van choreograaf en theatermaker Y. Het werk van Y kenmerkt zich door een combinatie van vorm en inhoud in elk element van de voorstelling en door zijn minimalistische en interdisciplinaire aanpak. Historische connotaties zijn in het werk van Y aanwezig en worden vervlochten met de actualiteit. De voorstellingen spelen in zowel in het vlakke vloercircuit als in grote zalen.

Witregel

Stichting X ontvangt in de periode 2021-2024 een meerjarige productiesubsidie van het Fonds Podiumkunsten in categorie II .

Witregel

De commissie is van mening dat de plannen voor de periode 2025-2028 een logische voortzetting vormen van het werk dat X in de afgelopen jaren heeft laten zien. X bouwt voort op eerdere fascinaties en ingezette vormen van theater. Dit vindt zijn weerslag in een evenwichtig activiteitenprogramma met reprises, nieuw werk, onderzoek en aandacht voor talentontwikkeling. Uit het plan spreekt volgens de commissie een oprechte drang naar inhoudelijke verdieping in urgente maatschappelijke thema's. Het wekt hierbij vertrouwen dat X samenwerkt met een goed op elkaar ingespeeld artistiek kernteam dat beschikt over een onmiskenbaar vakmanschap.

Witregel

De thematiek die aan de voorstellingen in de periode 2025-2028 ten grondslag ligt, vindt de commissie in het plan helder uiteengezet. Zij is positief over de manier waarop X de mondiale klimaatproblematiek beoogt te onderzoeken en vanuit verschillende oorspronkelijke invalshoeken wil vertalen naar voorstellingen met een eigenzinnige beeldtaal. De interdisciplinaire aanpak die hieruit voortvloeit, sluit volgens haar mooi aan bij de artistieke signatuur van het gezelschap. Door de jaren heen is hierin volgens de commissie een mooie ontwikkeling zichtbaar. Het feit dat er altijd vanuit andere invalshoeken wordt gewerkt, maakt nieuwsgierig en getuigt van een onderscheidende werkwijze.

Witregel

De manier waarop X de komende jaren de oorspronkelijke thema's inzet in producties met een diversiteit aan verschijningsvormen is in het plan goed uitgewerkt. Voor wat betreft de kleine/middenzaalproducties spreekt de commissie zich positief uit over de jongerenproducties 'C en D. Zo vindt zij dat de beschreven actuele en relevante thema's op een verfrissende manier worden vertaald naar producties die aansluiten bij de leeftijd van de doelgroep. Ook het beschreven contextprogramma vindt zij passend bij het werk van X en bieden het publiek op een toegankelijke manier verdieping bij de producties.

De commissie stelt vast dat het in de afgelopen jaren gerealiseerde werk van X zeggingskracht heeft. Zij heeft er op basis van het plan vertrouwen in dat de producties in de komende periode ook zullen getuigen van zeggingskracht. De zorgvuldig gekozen diversiteit aan invalshoeken, thema's en disciplines is het aansprekend voor een divers publiek. De

commissie is ook positief over de verschillende vormen die zijn gekozen. Dit komt de impact van het werk op het publiek ten goede.

b. Publieksfunctie

(circa 350 - 400 woorden)

Oordeel over publieksfunctie (onvoldoende, zwak, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed)
Oordeel over de samenhang artistieke signatuur en publiek
Oordeel over het publiek dat de aanvrager wil bereiken in 2025 - 2028
Oordeel over de concrete uitwerking

Aandachtspunten

- Laat de stappen herkenbaar aan bod komen in het advies. Maak aparte alinea's voor de verschillende stappen.
 - Criterium 1 uitgangspunt: kent de aanvrager zijn huidige publiek en waaruit blijkt dat
 - Criterium 2 visie: wordt het huidige publiek vastgehouden en welk nieuw publiek wil de aanvrager bereiken?
 - Criterium 3 strategie: hoe, met welke middelen, kanalen, acties
- Het oordeel is primair gebaseerd op het plan. Er mag wel worden gerelateerd aan prestaties uit het verleden, maar doe dat altijd in relatie tot een oordeel over een element uit het plan.
- Gebruik niet de waarderungen voor het criterium (onvoldoende, zwak etc.) voor de stappen.

Voorbeeldtekst Publieksfunctie

De commissie beoordeelt de publieksfunctie als zeer goed.

Witregel

Zij constateert dat XXX zich richt op avontuurlijke bezoekers die zich niet zozeer aan het soort theater verbinden, maar aan de avontuurlijke, artistieke zoektocht waar XXX om bekendstaat. XXX heeft op basis van jaarlijks publieksonderzoek een goed beeld van het publiek in de eigen omgeving en daarbuiten. Hieruit is op te maken dat het gezelschap een grote en trouwe achterban heeft. De commissie constateert dat de uitdagende vorm van theatermaken een groeiend publiek van nieuwsgierige bezoekers aanspreekt, zowel binnen als buiten de eigen omgeving. Zij vindt dat het gezelschap een passende uitbreiding van dat publiek voor ogen heeft.

Witregel

De commissie vindt dat in het plan helder uiteen wordt gezet op welk publiek het gezelschap zich de komende periode gaat richten. De beoogde publieksgroepen sluiten volgens haar goed aan op de artistieke plannen van de komende periode. Zo vindt zij in het plan goed toegelicht op welke wijze productie XXX aansluit op een wat jonger publiek dan het publiek dat tot nu toe op voorstellingen van XXX afkomt. Ook vindt zij het positief dat er meer gerichte aandacht is voor het vergroten van publieksgroepen die waarde hechten aan een aansprekende randprogrammering zoals bij productie XXX. De commissie vindt dat hiermee

een goede strategie is gevonden om een publiek te bereiken dat minder vanzelfsprekend naar het theater komt. Hierbij weegt de commissie ook positief mee dat in de komende periode voor andersoortige speellocaties wordt gekozen, zoals XXX en XXX.

Witregel

De commissie is ervan overtuigd dat het gezelschap de beschreven ambities op het gebied van publieksoontwikkeling kan realiseren. De artistieke plannen voor de komende jaren zijn volgens haar duidelijk gekoppeld aan de beoogde publieksgroepen. Voor iedere groep is bovendien een specifieke marketingstrategie ontwikkeld. Daarbij vindt zij het aannemelijk dat de nieuw op te zetten samenwerking met de programmeurs van de alternatieve speelplekken zal leiden tot het aanspreken van een nieuw publiek. De commissie vindt het verder positief dat er geïnvesteerd wordt in een marketingmedewerker die zich in het bijzonder zal richten op het bereiken van een diverser publiek en daarin zal samenwerken met Utrechtse gemeenschappen en organisaties.

c. Betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk

(circa 50 – 150 woorden)

Oordeel over betekenis voor de Nederlandse podiumkunstpraktijk
Indien van toepassing: oordeel over het aspect inhoud
Indien van toepassing: oordeel over het aspect vorm
Indien van toepassing: oordeel over het aspect effect
Indien van toepassing: oordeel over organisatorische / maatschappelijke effecten
Afsluiten met toelichting bij de waardering

Aandachtspunten

- Voor de score 'neutraal' is een standaardtekst opgesteld (zie onderstaande tekst).
- Bij scores boven neutraal (zie onderstaande standaardzinnen): in de adviezen wordt niet benoemd op welke aspecten de aanvrager niet scoort. Als er overduidelijk geen sprake is van betekenis op het gebied van inhoud dan hoeft dat niet negatief te worden uitgelegd in het advies. Alleen de aspecten waar de aanvrager wel op scoort worden onderbouwd.
- Probeer teksten te vermijden als: *Volgens de commissie onderscheidt XXX zich van andere makers/instellingen op de aspecten inhoud en effect*. Laat vooral zien wat makers/instellingen toevoegen of bijdragen aan het veld of wat hun (unieke plek) is in het veld door zinnen als:
 - *Hierdoor voegt het gezelschap nog weinig gerepresenteerde perspectieven toe aan het podiumkunstenaanbod.*
 - *Via deze programmalijn draagt het gezelschap structureel bij aan de ontwikkeling van het genre en vakmanschap van makers.*
 - *Het gezelschap neemt een unieke plek in het Nederlandse muziektheaterveld door de crossover van maatschappij/kunst/wetenschap.*
- Als de commissie positief is op een aspect, beargumenteer dan waarom de commissie van mening is dat het werk van betekenis zal zijn en in welke mate. Als de commissie twee punten heeft gegeven voor een aspect, moet heel stevig worden onderbouwd waarom die betekenis zo van belang is en/of waarom die betekenis zo groot is. Gebruik in dat geval een versterkend argument. Het advies bevat dan dus

altijd twee elementen, waarbij je gebruik maakt van een signaalwoord dat die versterking benadrukt. Bijvoorbeeld:

De commissie vindt dat theatergezelschap x een bijzondere bijdrage levert aan de ontwikkeling van genre x met het initiatief om via de workshoptrajecten de werkwijze van het gezelschap over te dragen op jonge makers en studenten. De commissie verwacht dat het effect van het traject des te groter is, aangezien het plan om in de komende jaren een selectief aantal makers zelf een productie te laten maken bij het gezelschap.

- Het oordeel is primair gebaseerd op het plan. Er mag wel worden gerelateerd aan prestaties uit het verleden, maar doe dat altijd in relatie tot het plan.

Opzet adviestekst Betekenis

Standaardtekst neutraal (let op! Aangepaste nieuwe versie)

De commissie beoordeelt de betekenis voor de Nederlandse podiumkunstprijktijk als neutraal.

witregel

Zij onderkent dat de activiteiten betekenisvol zijn voor de werkpraktijk en de bezoekers van XXX zelf, maar is er niet van overtuigd dat deze van bijzondere betekenis zijn voor de Nederlandse podiumkunsten in de brede zin.

Opzet tekst overige scores

De commissie beoordeelt de betekenis voor de Nederlandse podiumkunstprijktijk als *voldoende/ruim voldoende/goed/zeer goed*.

Witregel

Op basis van de aanvraag verwacht de commissie dat het werk betekenis heeft op *inhoud en/of vorm en/of (sociaal-maatschappelijk) effect*.

Onderbouwing

De commissie verwacht dat het werk van XXX *een beperkte/een redelijke/een aanzienlijke/een grote* betekenis zal hebben voor de Nederlandse podiumkunstprijktijk.

d. geografische spreiding

(circa 75 woorden)

Oordeel over geografische spreiding (neutraal, voldoende, ruim voldoende, goed of zeer goed)
Benoem waar de vestigingsplaats is en verbindt hier een kwalificatie aan
Ga in op de vraag of de spreiding bovengemiddeld is geweest in relatie tot andere aanvragers
Afsluiten met toelichting bij de waardering

Hieronder staan diverse voorbeeldzinnen voor de stappen uit de tabel hierboven. Dit zijn standaardzinnen. De praktijk leert dat er soms weer net wat andere varianten bestaan dan we hadden verwacht. Probeer zoveel mogelijk de standaardzinnen te gebruiken. Indien noodzakelijk mogen er variaties worden gemaakt op de voorbeeldzinnen en nuances worden aangebracht

Opzet adviestekst spreiding

De commissie beoordeelt de bijdrage aan de geografische spreiding als *neutraal/voldoende/ruim voldoende/goed/zeer goed*.

Witregel

0 VOOR VESTIGINGSPLAATS:

De instelling is gevestigd in *Amsterdam/Rotterdam/Utrecht/Den Haag*, waar het professionele podiumkunstenaanbod groot is. De vestigingsplaats is daarom niet van meerwaarde voor de geografische spreiding.

1 VOOR VESTIGINGSPLAATS:

De instelling is gevestigd in *Eindhoven/Groningen/ Arnhem/Enschede/Maastricht*. De commissie stelt vast dat in *Eindhoven/Groningen/ Arnhem/Enschede/Maastricht* het professionele podiumkunstenaanbod in vergelijking met de vier grote steden in de Randstad kleiner is. XXX is daarin goed ingebed. Dit blijkt uit...De vestigingsplaats van de aanvrager is daarom van meerwaarde voor de bijdrage aan de geografische spreiding.

2 VOOR VESTIGINGSPLAATS:

De instelling is gevestigd in *[een plaats buiten de G9]*, waar het professionele podiumkunstenaanbod in vergelijking met de vier grote steden in de Randstad klein is. X is goed ingebed in *[een plaats buiten de G9]*. Dit blijkt uit...De vestigingsplaats van de aanvrager is daarom van meerwaarde voor de bijdrage aan de geografische spreiding.

--> INBEDDING

Bij 1 of 2 punten wordt het onderdeel inbedding altijd kort onderbouwd. Tekstvoorbeelden:

- Zo voert XXX met grote regelmaat activiteiten uit in de vestigingsplaats/regio.
- XXX werkt samen met verschillende lokale en regionale partners.
- XXX ontvangt meerjarige financiering van de gemeente/provincie.

Indien de instelling niet is ingebed in de vestigingsplaats of regio is een mogelijke voorbeeldzin:

Score gaat omhoog: De instelling is gevestigd in *[plaats in G4/G9]*. De commissie constateert echter dat deze hier niet is ingebed, maar in *[plaats buiten G9]*, waar het professionele podiumkunstenaanbod in vergelijking met de vier grote steden in de Randstad klein is. Dit blijkt bijvoorbeeld uit... De vestigingsplaats van de aanvrager is daarom van meerwaarde voor de bijdrage aan de geografische spreiding.

Score omlaag: De instelling is gevestigd in *[plaats buiten G9]*. De commissie constateert echter dat deze hier niet is ingebed, maar in *[plaats in G4]*. Dit blijkt uit.... Het professionele podiumkunstenaanbod is in *[plaats in G4]* groot. De vestigingsplaats is daarom niet van meerwaarde voor de geografische spreiding.

Of

De commissie stelt vast dat het professionele podiumkunstenaanbod in *[plaats in G9]* in vergelijking met de vier grote steden in de randstad kleiner is. De vestigingsplaats van de aanvrager is daarom van meerwaarde voor de bijdrage aan de geografische spreiding.

Witregel

0 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief veel heeft gespeeld in Amsterdam *en/of* de grote steden in de Randstad. De mate waarin de *concerten/voorstellingen* in andere steden en regio's zijn gespeeld is laag in relatie tot andere podiumkunsteninstellingen die hebben aangevraagd binnen categorie 1/2/3. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de *concerten/voorstellingen* voor ogen. De aanvrager levert daarmee geen bijzondere bijdrage aan een evenredige spreiding van uitvoeringen over het land.

0 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief weinig heeft gespeeld in Amsterdam *en/of* de grote steden in de Randstad. De mate waarin de *concerten/voorstellingen* in andere steden en regio's zijn gespeeld is *gemiddeld/laag* in relatie tot andere podiumkunsteninstellingen die hebben aangevraagd binnen categorie 1/2/3. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de *concerten/voorstellingen* voor ogen. De aanvrager levert daarmee geen bijzondere bijdrage aan een evenredige spreiding van uitvoeringen over het land.

1 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 *regelmatig/relatief veel* heeft gespeeld in Amsterdam *en/of* de grote steden in de Randstad. De mate waarin de *concerten/voorstellingen* in andere steden en regio's zijn gespeeld is substantieel in relatie tot andere podiumkunsteninstellingen die hebben aangevraagd binnen categorie 1/2/3. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de *concerten/voorstellingen* voor ogen. De aanvrager levert daarmee een redelijke bijdrage aan een evenredige spreiding van uitvoeringen over het land.

2 OP SPREIDING UITVOERINGEN: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief *veel/regelmatig* heeft gespeeld in Amsterdam en de grote steden in de Randstad. Ook de mate waarin de *concerten/voorstellingen* in andere steden en regio's zijn gespeeld is (*zeer*) hoog in relatie tot andere podiumkunsteninstellingen die hebben

aangevraagd binnen *categorie 1/2/3*. In de komende periode staat de aanvrager een vergelijkbare spreiding van de *concerten/voorstellingen* voor ogen. De aanvrager levert daarmee een grote bijdrage aan een evenredige spreiding van uitvoeringen over het land.

SIGNIFICANTE AFWIJKING: Verder constateert de commissie dat XXX in de periode 2022-2023 relatief veel heeft gespeeld in Amsterdam *en/of* de grote steden in de Randstad. De mate waarin de *concerten/voorstellingen* in andere steden en regio's zijn gespeeld is laag in relatie tot andere podiumkunstinstellingen die hebben aangevraagd binnen *categorie 1/2/3*. De commissie stelt echter vast dat XXX in de komende periode substantieel meer *voorstellingen/concerten* gaat spelen in de regio. Zij is ervan overtuigd dat XXX de ambities op dit vlak zal gaan realiseren.

OF

Zij is er op basis van het plan niet van overtuigd dat XXX de ambities op dit vlak zal realiseren.

Note: als de score naar beneden wordt bijgesteld omdat de commissie de ambities niet haalbaar acht, moet dit ook blijken uit het criterium publieksfunctie. Als hier een zeer goed voor is gegeven is het lastig dit onder dit criterium te onderbouwen.

witregel

Op grond van bovenstaande vindt de commissie dat XXX *geen bijzondere/beperkte/redelijke/grote/zeer grote* bijdrage levert aan de geografische spreiding.

Aandachtspunten

- Niet noemen "G4" of "G9", liever "de vier grote steden" of de steden uitschrijven.
- Geen aantallen regio's noemen.
- Geen waarde toekennen aan het aantal speelbeurten. Wij hebben het totale aantal voorstellingen per instelling vertaald naar percentages. Op basis van deze percentages kunnen we zien hoe (evenredig) de aanvrager zijn voorstellingen spreidt over het land. Als een instellingen (zeer) grote aantallen uitvoeringen in bepaalde regio's speelt, scoren zij dus niet automatisch hoger op dit criterium dan een instelling met een lager totaal aantal uitvoeringen. Het gaat in dit criterium uitdrukkelijk om de gelijkmatigheid van spreiding over alle regio's en grote steden. Een aanvraag wordt op dit criterium dus hoger gewaardeerd als iedere inwoner van Nederland evenveel mogelijkheden heeft om de voorstellingen van de instellingen te bezoeken. We beoordelen dus niet het aantal speelbeurten dat een instelling realiseert. Dit zou in de toekomst bij aanvragers de druk om meer voorstellingen te produceren kunnen verhogen en de hoogte van het aantal voorstellingen is niet waar het in dit criterium over gaat.

Scorelijst CAT II

Aanvraagnr.	Vergaderdag	Vergaderdatum	Dossiernummer	Instelling	Discipline	Vestigingsplaats	Provincie	Regio / G4 / G9	Aangevraagd bedrag	Gecumuleerd	ARTISTIEK PLAN	PUBLIEKSFUNCTIE	BETEKENIS	Inhoud	Vorm	Effect	Organ.&maatsch. effect	SPREIDING	Vestigingsplaats	Output	EINDSCORE	ADVIES
15	2	20-mrt	178466651	Minoux	muziektheater	s-Hertogenbosch	Noord-Brabant	Zuid	€ 250.000	€ 250.000	6	3	2		1	1		3	2	1	14	A
43	5	28-mrt	178440862	De Dansers	dans	Utrecht	Utrecht	G4	€ 485.000	€ 735.000	4,5	4	2		1	1		2	0	2	12,5	A
37	4	26-mrt	178443145	Studio Julian Hetzel	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 370.000	€ 1.105.000	6	3	2		1	1		1	0	1	12	A
98	10	12-apr	178452708	Duda Paiva Company	theater	Amersfoort	Utrecht	Midden	€ 370.000	€ 1.475.000	4,5	2	1			1		4	2	2	11,5	A
3	1	19-mrt	178453801	Plan - D	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 1.725.000	4,5	4	2		2			1	0	1	11,5	A
76	8	5-apr	178442817	Theatergroep De Jonge Honden	theater	Zwolle	Overijssel	Oost	€ 485.000	€ 2.210.000	6	2	0					3	2	1	11	A
44	5	28-mrt	178442012	Nicole Beutler Projects	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 2.695.000	6	2	2		1		1	1	0	1	11	A
39	4	26-mrt	178438788	Studio Dries Verhoeven	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 485.000	€ 3.180.000	6	3	2		1	1		0	0	0	11	A
7	1	19-mrt	178442376	155 - eenvijfvi	dans	Utrecht	Utrecht	G4	€ 370.000	€ 3.550.000	4,5	3	1			1		2	0	2	10,5	A
47	5	28-mrt	178441124	Schippers&Van Gucht	theater	Breda	Noord-Brabant	Zuid	€ 485.000	€ 4.035.000	4,5	2	2			1	1	2	2	0	10,5	A
13	2	20-mrt	178536741	Tafel van Vijf	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 4.285.000	4,5	3	2	2				1	0	1	10,5	A
90	9	9-apr	178507611	Bureau Vergezicht	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 4.770.000	4,5	3	2	1		1		1	0	1	10,5	A
34	4	26-mrt	178500524	Touki Delphine	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 5.140.000	4,5	2	3		2	1		1	0	1	10,5	A
35	4	26-mrt	178548642	Club Gewalt	muziektheater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 5.625.000	6	2	0					2	0	2	10	A
96	10	12-apr	178572256	WAT WE DOEN	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 6.110.000	6	2	1				1	1	0	1	10	A
4	1	19-mrt	178516154	Stichting Lloydscompany	dans	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 250.000	€ 6.360.000	3	3	3	1		2		1	0	1	10	A
58	6	2-apr	178450751	Garage TDI	theater	Assen	Drenthe	Noord	€ 485.000	€ 6.845.000	4,5	2	0					3	2	1	9,5	A
10	1	19-mrt	178477450	The Rugged	dans	Eindhoven	Noord-Brabant	Zuid	€ 370.000	€ 7.215.000	4,5	1	2		1	1		2	1	1	9,5	A
20	2	20-mrt	178458217	Stichting Ensemble Klang	muziek	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 7.585.000	4,5	3	1	1				1	0	1	9,5	A
36	4	26-mrt	178506460	Boogaerd/Vanderschoot	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 8.070.000	4,5	2	2		1	1		1	0	1	9,5	A
69	7	4-apr	178549186	Marmoucha Orchestra	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 8.440.000	4,5	2	2	1		1		1	0	1	9,5	A
71	8	5-apr	178489671	HIIT	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 8.925.000	6	1	1	1				1	0	1	9	A
8	1	19-mrt	178456070	WArd/waRD - Ann Van den Broek	dans	Tilburg	Noord-Brabant	Zuid	€ 485.000	€ 9.410.000	3	3	0					3	2	1	9	A
74	8	5-apr	178438490	Ragazze Quartet	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 9.780.000	4,5	3	0					1	0	1	8,5	A
94	10	12-apr	178448525	Urland	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 10.150.000	4,5	3	0					1	0	1	8,5	A
19	2	20-mrt	178456845	New European Ensemble	muziek	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 10.520.000	4,5	2	1	1				1	0	1	8,5	A
92	10	12-apr	178551809	De Theatergroep	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 10.770.000	4,5	2	1		1			1	0	1	8,5	A
100	10	12-apr	178453943	Hotel Modern	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 11.255.000	4,5	2	1		1			1	0	1	8,5	A
22	3	22-mrt	178455807	Studio 52nd	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 11.505.000	4,5	1	2		1		1	1	0	1	8,5	A
85	9	9-apr	178540444	MATZER Theaterproducties	theater	s-Hertogenbosch	Noord-Brabant	Zuid	€ 485.000	€ 11.990.000	1,5	3	1				1	3	2	1	8,5	A
83	9	9-apr	178445779	Panama Pictures	dans	s-Hertogenbosch	Noord-Brabant	Zuid	€ 485.000	€ 12.475.000	3	1	1		1			3	2	1	8	A
40	4	26-mrt	178462536	SoAP Maastricht	theater	Maastricht	Limburg	G9	€ 485.000	€ 12.960.000	3	2	1			1		2	1	1	8	A
75	8	5-apr	178439358	Orkest de Ereprijs	muziek	Apeldoorn	Gelderland	Oost	€ 370.000	€ 13.330.000	3	1	2	1		1		2	2	0	8	A
88	9	9-apr	178460806	New Dutch Connections	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 370.000	€ 13.700.000	3	1	2	1	1			2	0	2	8	A
67	7	4-apr	178453512	Cello Octet Amsterdam	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 13.950.000	4,5	1	0					2	0	2	7,5	A
17	2	20-mrt	178443348	Calefax	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 14.320.000	4,5	2	0					1	0	1	7,5	A
33	4	26-mrt	178498166	MaxTak	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 14.690.000	4,5	2	0					1	0	1	7,5	A
38	4	26-mrt	178445534	Schweigman&	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 485.000	€ 15.175.000	4,5	2	0					1	0	1	7,5	A
42	5	28-mrt	178561401	Stichting Dunja Jovic	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 15.545.000	4,5	2	0					1	0	1	7,5	A
82	9	9-apr	178512907	Dansateliers	dans	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 16.030.000	4,5	2	0					1	0	1	7,5	A
89	9	9-apr	178541458	Raymi Sambo Maakt	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 16.400.000	4,5	1	1	1				1	0	1	7,5	A
51	6	2-apr	178461863	Tall Tales Company	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 250.000	€ 16.650.000	4,5	2	1			1		0	0	0	7,5	A
53	6	2-apr	178560535	Theater Bellevue	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 17.135.000	4,5	2	1			1		0	0	0	7,5	A
23	3	22-mrt	178458184	Trouble Man	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 17.385.000	4,5	1	2	1		1		0	0	0	7,5	A
72	8	5-apr	178545424	Black Pencil	muziek	Almere	Flevoland	Midden	€ 250.000	€ 17.635.000	1,5	2	1					3	2	1	7,5	A
86	9	9-apr	178513295	Dood Paard	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 18.120.000	6	1	0					0	0	0	7	A
18	2	20-mrt	178447702	Wishful Singing	muziek	Utrecht	Utrecht	G4	€ 370.000	€ 18.490.000	3	3	0					1	0	1	7	A
27	3	22-mrt	178504513	Firma MES	theater	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 250.000	€ 18.740.000	3	3	0					1	0	1	7	A
91	10	12-apr	178551484	YoungGangsters	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 18.990.000	4,5	2	0					0	0	0	6,5	A
79	8	5-apr	178518881	Het NUT (Nieuw Utrechts Toneel)	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 485.000	€ 19.475.000	4,5	2	0					0	0	0	6,5	A
52	6	2-apr	178522708	TENT huis voor hedendaags circus	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 19.960.000	1,5	2	1			1		2	0	2	6,5	B
26	3	22-mrt	178561848	George Tobal Producties	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 20.210.000	1,5	3	1				1	1	0	1	6,5	B

ZAAGLIJN

66	7	4-apr	178438665	Pynarello	muziek	Utrecht	Utrecht	G4	€ 485.000	€ 20.695.000	3	2	0					1	0	1	6	B
21	3	22-mrt	178438890	RAST	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 20.945.000	3	1	1	1				1	0	1	6	B
64	7	4-apr	178438537	Kamerata Zuid	muziek	Tilburg	Noord-Brabant	Zuid	€ 370.000	€ 21.315.000	1,5	1	0					3	2	1	5,5	C
99	10	12-apr	178498584	Ulrike Quade Company	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 21.800.000	1,5	2	1		1			1	0	1	5,5	C
12	2	20-mrt	178445579	Parea	muziektheater	Leusden	Utrecht	Midden	€ 250.000	€ 22.050.000	1,5	1	2			2		1	0	1	5,5	C
16	2	20-mrt	178546214	ZO! Gospel Choir	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 22.535.000	1,5	1	2	1		1		1	0	1	5,5	C
9	1	19-mrt	178459279	SHARP/ArnoSchuitemaker	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 22.905.000	1,5	3	1					0	0	0	5,5	C
59	6	2-apr	178467295	House of Nouws	theater	Tilburg	Noord-Brabant	Zuid	€ 250.000	€ 23.155.000	3	-1	0					3	2	1	5	C
6	1	19-mrt	178441315	LeineRoebana	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 23.525.000	3	1	0					1	0	1	5	C
11	2	20-mrt	178442518	BOT	muziektheater	Arnhem	Gelderland	G9	€ 250.000	€ 23.775.000	3	1	0					1	1	0	5	C
14	2	20-mrt	178441259	Via Berlin	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 24.145.000	3	2	0					0	0	0	5	C
25	3	22-mrt	178535545	Eran&CO	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 24.515.000	1,5	1	0	0				2	0	2	4,5	C
80	8	5-apr	178451145	Pier21	theater	Leeuwarden	Friesland	Noord	€ 485.000	€ 25.000.000	1,5	1	0					2	2	0	4,5	C
1	1	19-mrt	178439414	Dadodans	dans	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 25.250.000	1,5	1	1			1		1	0	1	4,5	C
95	10	12-apr	178442464	BOG	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 25.620.000	3	1	0					0	0	0	4	C
24	3	22-mrt	178458592	Gouden Haas	theater	Almere	Flevoland	Midden	€ 250.000	€ 25.870.000	1,5	-1	0	1				3	2	1	3,5	C
5	1	19-mrt	178570386	Cecilia Moisis Company	dans	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 250.000	€ 26.120.000	1,5	1	0					1	0	1	3,5	C
29	3	22-mrt	178515209	Nieuwe Helden	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 26.370.000	1,5	1	0					1	0	1	3,5	C
46	5	28-mrt	178553161	Toneelgroep Jan Vos	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 26.855.000	1,5	1	0					1	0	1	3,5	C
49	5	28-mrt	178561365	Mimetheatergroep Bambie	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 27.225.000	1,5	1	0					1	0	1	3,5	C
68	7	4-apr	178482502	Amsterdam Klezmer Band	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 27.475.000	1,5	1	0					1	0	1	3,5	C
60	6	2-apr	178592017	STIP Theaterproducties	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 27.960.000	1,5	1	1			1		0	0	0	3,5	C
28	3	22-mrt	178504718	Nineties Productions	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 28.210.000	3	-1	0					1	0	1	3	C
56	6	2-apr	178564583	Meneer Monster	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 250.000	€ 28.460.000	1,5	-1	0					2	0	2	2,5	C
31	4	26-mrt	178453732	OpusOne	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 28.830.000	1,5	-1	1			1		1	0	1	2,5	C
48	5	28-mrt	178458670	Theatergroep Aluin	theater	Utrecht	Utrecht	G4	€ 370.000	€ 29.200.000	1,5	1	0					0	0	0	2,5	C
54	6	2-apr	178442903	Makershuis Ins Blau	theater	Leiden	Zuid-Holland	West	€ 485.000	€ 29.685.000	-1,5	1	0					3	2	1	2,5	C
41	5	28-mrt	178499858	Another Kind of Blue	dans	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 30.055.000	-1,5	1	1			1		2	0	2	2,5	C
93	10	12-apr	178557206	Theater DEGASTEN	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 30.305.000	-1,5	3	1				1	0	0	0	2,5	C
2	1	19-mrt	178450927	SHIFFT	dans	Utrecht	Utrecht	G4	€ 250.000	€ 30.555.000	-1,5	1	0					2	0	2	1,5	C
77	8	5-apr	178457341	Black Sheep Can Fly	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 31.040.000	-1,5	1	0					2	0	2	1,5	C
78	8	5-apr	178450487	Peergroup	theater	Veenhuizen	Drenthe	Noord	€ 485.000	€ 31.525.000	-1,5	1	0					2	2	0	1,5	C
87	9	9-apr	178463469	Acteursgroep Wunderbaum	theater	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 32.010.000	1,5	-1	0					0	0	0	0,5	C
50	6	2-apr	178577860	Theatercollectief Studio Peer	theater	Gorinchem	Zuid-Holland	West	€ 250.000	€ 32.260.000	-1,5	-1	0					3	2	1	0,5	C
65	7	4-apr	178513579	Apollo Ensemble	muziek	Lelystad	Flevoland	Midden	€ 250.000	€ 32.510.000	-1,5	-1	0					3	2	1	0,5	C
32	4	26-mrt	178482906	Het Volksoperahuis	muziektheater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 370.000	€ 32.880.000	-1,5	1	0					1	0	1	0,5	C
73	8	5-apr	178529146	Ciconia Consort	muziek	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 33.250.000	-1,5	2	0					0	0	0	0,5	C
45	5	28-mrt	178450095	Ivigi&Greiben	dans	Leeuwarden	Friesland	Noord	€ 485.000	€ 33.735.000	-1,5	-1	0					2	2	0	-0,5	C
61	7	4-apr	178467915	Consensus Vocalis	muziek	Enschede	Overijssel	G9	€ 370.000	€ 34.105.000	-1,5	-1	0					2	1	1	-0,5	C
84	9	9-apr	178446014	DansBrabant	dans	Tilburg	Noord-Brabant	Zuid	€ 370.000	€ 34.475.000	-1,5	-1	0					2	2	0	-0,5	C
97	10	12-apr	178443278	Feikes Huis	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 34.960.000	-1,5	-1	1			1		1	0	1	-0,5	C
62	7	4-apr	178441029	Laurens Vocaal	muziek	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 35.445.000	-1,5	1	0					0	0	0	-0,5	C
63	7	4-apr	178549217	Sinfonia Rotterdam	muziek	Rotterdam	Zuid-Holland	G4	€ 370.000	€ 35.815.000	-1,5	-1	0					1	0	1	-1,5	C
30	3	22-mrt	178519310	Collectief Walden	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 250.000	€ 36.065.000	-1,5	-1	1			1		0	0	0	-1,5	C
55	6	2-apr	178447999	Frascati Producties	theater	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 36.550.000												
70	7	4-apr	178453004	Jazz Orchestra of the Concertgebouw	muziek	Amsterdam	Noord-Holland	G4	€ 485.000	€ 37.035.000												
81	9	9-apr	178485146	Korzo	dans	Den Haag	Zuid-Holland	G4	€ 485.000	€ 37.520.000												
57	6	2-apr	178451971	Theatergroep De Horde	theater	Nijmegen	Gelderland	Oost	€ 485.000	€ 38.005.000												

BIS geen advies Fonds

BIS geen advies Fonds

BIS geen advies Fonds

BIS geen advies Fonds

Aangevraagd: € 38.005.000

Totale budget (excl. flexibel budget): € 18.750.000

heeft een opmerking in 077_Black Sheep Can Fly Advies_ beantwoord

Van <no-reply@fondspodiumkunsten.nl>

Datum Vr 17-5-2024 11:14

Tot @fondspodiumkunsten.nl>



077_Black Sheep Can Fly Advies_.docx



U hebt een opmerking geplaatst

heeft geantwoord

...erkennen is.

De thematische uitgangspunten van de projecten zijn prikkelend, met name het uitgangspunt om de nog ongehoorde en persoonlijke verhalen te willen vertellen en hiermee verbinding te creëren. Het gezelschap schrijft in de aanvraag dat het belangrijk is om humor te gebruiken in de producties, om op een lichte manier zware thema's te brengen. D...

[Ga naar opmerking](#)

[Waarom ontvang ik deze melding van Office?](#)

[Privacyverklaring](#)

This email is generated through Fonds Podiumkunsten use of a product within Microsoft 365 and may contain content that is controlled by Fonds Podiumkunsten or its representatives.

heeft een opmerking in 077_Black Sheep Can Fly Advies_ beantwoord

Van <no-reply@fondspodiumkunsten.nl>

Datum Vr 17-5-2024 11:58

Tot @fondspodiumkunsten.nl>



077_Black Sheep Can Fly Advies_.docx



U hebt een opmerking geplaatst

heeft geantwoord

...p aangesproken kan gaan worden.

Het gezelschap wil een groei van de bezoekersaantallen bewerkstelligen, onder meer door te werken vanuit het 'Always on' principe. Zij is positief over de hiermee bereikte bezoekersaantallen, ook is de commissie positief over de langdurige samenwerking met het marketingbureau MAAK en verwacht zij dat deze samenwerking kan bijdragen aan publieksverbreding. Verder valt het de commissie op dat er van een gede...

Ga naar opmerking

[Waarom ontvang ik deze melding van Office?](#)

[Privacyverklaring](#)

This email is generated through Fonds Podiumkunsten use of a product within Microsoft 365 and may contain content that is controlled by Fonds Podiumkunsten or its representatives.

Mijn dossiers 4 jaar geleden plus dossierhouder van...

Van [redacted]@fondspodiumkunsten.nl>

Datum Do 1-2-2024 12:42

Tot [redacted]@fondspodiumkunsten.nl>

Dag [redacted],

Vier jaar geleden heb ik de volgende meerjarige aanvragen onder mijn hoede gehad (analyses, commissievergadering en adviezen schrijven):

Categorie II

Barre Land (advies overgenomen van [redacted])

Black Sheep Can Fly

BoogaerdtvanderSchoot

Dood Paard

Hoge Fronten

Ism & Heit ([redacted])

Matzer

Mugmetdegoudentand

Nineties Productions

PStheater

ROSE stories

Schippers&vanGucht

SoAP

Studio Dries Verhoeven

TENT circustheater

Third Space ([redacted] Building Conversations)

Ulrike Quade Company

Wunderbaum

YounGangsters

Categorie III

Bonte Hond (ging naar Bis)

De Warme Winkel

Female Economy

Jakop Ahlbom Company

Toneelschuur producties (ging naar Bis)

Zeelandia

Ik ben dossierhouder van:



Met groet,

[Redacted]

Fonds Podiumkunsten
Performing Arts Fund

Koningin Julianaplein 10
2595 AA Den Haag

Postbus 85974
2508 CR Den Haag

[Redacted]